

A. I. PETROPAVLOVSKII

**AN ALTERNATIVE MODEL FOR ASSIGNING
CRIMINAL PUNISHMENTS.
COMPROMISE FORMALIZATION
of CRIMINAL PROCEEDINGS**

M O N O G R A P H

**SAMARA
2018**

А. И. ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ

**АЛЬТЕРНАТИВНАЯ МОДЕЛЬ НАЗНАЧЕНИЯ
УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ.
Компромиссная формализация
уголовного судопроизводства**

Монография

**Самара
2018**

УДК 343.23: 343.15: 51
ББК 67.408+67.410.2+22.172
П 31

Reviewers:

Ph.D. in Law

Zakomoldin Alexey Valeriyevich

Ph.D. in Law

Zakomoldin Ruslan Valerievich

Petropavlovskii, A. I.

П 31 **Alternativnaya model naznacheniya ugovnogo nakazaniya. Kompromissnaya formalizaciya ugovnogo sudoproizvodstva [An alternative model for assigning criminal punishments. Compromise formalization of criminal proceedings].** Samara, SAMARAMA, 2018, 124 p. (in Russian).

ISBN 978-5-6040370-4-1

The monograph contains general techniques and methods of statistical analysis of information from law-enforcement documents for the subsequent issuance of a fair verdict. This work includes many proposals for improving the law enforcement activity of courts of general jurisdiction at the present stage of its development.

The monograph is addressed to teachers, postgraduates, masters and students of law universities, as well as to legal practitioners involved in the system of justice implementation.

УДК 343.23: 343.15: 51

ББК 67.408+67.410.2+22.172

ISBN 978-5-6040370-4-1

© Petropavlovskii A. I., 2018

УДК 343.23: 343.15: 51
ББК 67.408+67.410.2+22.172

П 31

Рецензенты:

кандидат юридических наук
Закомолдин Алексей Валериевич

кандидат юридических наук
Закомолдин Руслан Валериевич

Петропавловский, А. И.

П 31 **Альтернативная модель назначения уголовного наказания. Компромиссная формализация уголовного судопроизводства** : монография / А. И. Петропавловский. — Самара : САМАРАМА, 2018. — 124 с.

ISBN 978-5-6040370-4-1

Монография содержит общие приёмы и методы статистической обработки информации из правоприменительных документов для последующего вынесения справедливого приговора. Данная работа содержит множество предложений для совершенствования правоприменительной деятельности судов общей юрисдикции на современном этапе её развития.

Монография предназначена для преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов юридических вузов, а также для юристов-практиков, задействованных в системе осуществления правосудия.

УДК 343.23: 343.15: 51
ББК 67.408+67.410.2+22.172

ISBN 978-5-6040370-4-1

© Петропавловский А. И., 2018

ВВЕДЕНИЕ

Уровень современного развития науки и техники позволил внедрить ещё десятилетие назад недоступные гаджеты в нашу повседневную жизнь. Но к повседневной жизни никак нельзя отнести заметно отставший в данном плане судебный процесс, которого большинство сознательных граждан (за исключением тех, для кого суд — ключевой способ заработка) вполне логично стараются избежать.

Возникают закономерные возражения:

1) полиция, суд, прокуратура и др. давно используют машинопись, составляют протоколы, постановления, запросы и иные документы с помощью персонального компьютера;

2) ГИАЦ хранит обширные базы данных о преступниках, их приметах и отличительных характеристиках, их жертвах, орудиях преступления и др.

3) относительно недавно стали использоваться средства видеоконференц-связи для проведения допросов, в том числе в суде;

4) стартовал проект «Электронное дело», позволяющий изучить правоприменителю и вспомогательному составу (секретарям судебного заседания, помощникам судьи) материалы дела без поиска бумажного экземпляра.

Явно виден прогресс, который, к сожалению, заключается лишь в замене монотонных механических действий более простыми и удобными, экономящими время и производственные затраты. Кроме того, объём документационной волокиты и различного рода проверок не уменьшается год от года.

Однако принципиальные вопросы не решаются: полная или частичная замена судьи в судебном процессе как на первый, так и десятый взгляд невозможна: механизм от возбуждения уголовного дела до поступления его в судебный архив не претерпел коренных изменений за десятилетия. Возможно, следует умерить запросы, довольствоваться имеющимся материалом, развивать текущие направления, ожидая прорывов в области робототехники, ныне находящихся на слуху нейросетей и прочих нанотехнологий. Вот только выдвинутый тезис несправедлив, поскольку как минимум частично исключить судью из процедуры определения наказания преступнику с использованием современных способов хранения и обработки массивов информации вполне возможно, что и будет продемонстрировано в данной монографии.

Нужно ли это современному судебному процессу, в частности — уголовному? Детальный анализ приговоров судей (числом более 3500) на первой — второй инстанции позволяет с уверенностью ответить положительно на данный вопрос (см. табл. 1).

Приговоры судьи Х. по ч. 1 ст. 158 УК РФ

Показатель/дата приговора	2014 год			
	возмещение убытков, способст. раскрытию	явка с повинной, способст. раскрытию	явка с повинной, возмещение убытков, способст. раскрытию, дети	способст. раскрытию
смягчающие обстоятельства по ст. 61 УК РФ	возмещение убытков, способст. раскрытию	явка с повинной, способст. раскрытию	явка с повинной, возмещение убытков, способст. раскрытию, дети	способст. раскрытию
иные смягчающие обстоятельства	признание, раскаяние, ранее не судим, не на учёте в ПДН и НД, полож. характеристика	признание, раскаяние, не на учёте в ПДН и НД	признание, раскаяние, ранее не судим, не на учёте в ПДН и НД, полож. характеристика	признание, раскаяние, ранее не судим, не на учёте в ПДН и НД, полож. характеристика
иные отягчающие обстоятельства	-	ранее судим (погашена)	-	-
отягчающие обстоятельства по ст. 63 УК РФ	-	-	-	-
ущерб	14800 руб.	4000 руб.	6080 руб.	8650 руб.
Итого	9000 руб.	1 год 6 мес. л/с (строг.)	15000 руб.	200 ч о/р

Несоответствие, неприемлемое, но повсеместно распространённое, заметно и человеку без высшего юридического образования. Оно обусловлено возможностью вынесения законного решения несовершенновым человеческим элементом, который, несмотря на его профессионализм, обладает рядом слабостей в качестве компонента системы отправления правосудия, что также сказывается негативным образом на результативности правоприменительной практики. Таким образом, мы подходим к основной требующей конкретного логического решения проблеме проводимого исследования — существующая концепция назначения наказания со всеми её недостатками устарела. Это объективный факт, обеспечивающий данной работе «опасный» уровень **актуальности**: более 1 миллиона рассматриваемых в год потенциально «забракovaných» приговором дел могут это подтвердить.

В своих научных трудах возможности формализации и осовременивания судопроизводства касался весьма **ограниченный круг авторов**, среди которых А. А. Арямов, Д. С. Дядькин, Т. В. Непомнящая, Н. Д. Оранжев, А. И. Рарог, А. Э. Жалинский, И. Д. Козочкин, С. Г. Ольков, А. В. Федотов и др. При высокой актуальности вопрос назначения наказания не является решённым вследствие необходимости комбинирования знаний различных специализаций, включая юридическую и математическую области.

Вопрос назначения наказания не теряет актуальности вследствие отсутствия именно конкретики в существующих научных трудах (или напротив — их чрезмерной запутанности), касающихся вопросов выработки механизмов ограничения судейского усмотрения, и в частности, обоснования необходимости их внедрения.

Целью проводимого исследования является создание полноценной рабочей модели назначения наказания. Следует сразу предупредить читателя: назначение наказания требует учёта чрезвычайного множества факторов, нюансов и не ограничивается лишь непосредственным наказанием, а также включает в себя альтернативные меры, такие как условное осуждение, освобождение по УДО и иные. Данная работа предназначена для *демонстрации основ* выдвигаемой авторской концепции назначения наказания, её принципов работы, а не для отчёта о готовом программном продукте, в связи с чем часть фрагментов остаётся для дальнейшего исследования.

Практической основой и предметом исследования являются находящиеся в открытом доступе приговоры (более 3500) судов общей юрисдикции.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический материализм, который даёт возможность исследовать проблемы в единстве их социального содержания и юридической формы, осуществлять системный анализ результатов сбора судебной практики.

Нормативно-правовую базу исследования составляют: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Закон РФ «О статусе судей».

Методы исследования. Основные используемые из общенаучных методов исследования:

- 1) анализ, используемый при изучении существующих концепций назначения наказания;
- 2) синтез, позволяющий обобщить имеющиеся сведения;
- 3) математическое моделирование для определения принципиально новой концепции назначения наказания;
- 4) сравнение.

Практическая значимость работы заключается в проведении начального этапа формирования принципиально новой конкурентоспособной концепции назначения наказания.

Структура работы определена её задачами. Работа состоит из шести глав, включающих параграфы, введения, заключения и списка использованной литературы.

Перед началом подробного описания концептуально новой методики назначения наказания, дабы не запугать читателя предстоящими монотонными вычислениями, разъяснением механизмов работы авторской системы назначения наказаний, описанием её преимуществ, следует заранее обозначить перед читателем итог, к которому стремился автор до начала исследования.

Начинать с фактического конца исследования на первый взгляд — крайне непоследовательно. Но в данном случае следует сделать исключение, предупредив читателя: материал, представленный далее, для восприятия действительно довольно сложен, требует определённого (пусть и не университетского, но всё же) уровня математической подготовки, коей на гуманитарной специальности времени практически не уделяется.

Но, в конце концов, читатель получает представление о действительно потенциально рабочей системе назначения наказаний:

- а) требующей для её обеспечения несоизмеримо меньших в сравнении с эффектом затрат;

б) на порядок усложняющей проникновение в судебную систему коррупционной составляющей при назначении наказания;

в) в гораздо большей степени способствующей соблюдению принципов справедливости и равенства граждан перед законом, нежели существующая;

г) логически и математически обоснованной, основанной на существующей судебной практике;

д) **не требующей** от участников судебного процесса (главное — от самого суда) каких-либо вычислительных действий, несмотря на математическую основу работы.

Каковы будут остальные, говоря современным языком, «бонусы» — дополнительные возможности (например, возможность оценки компетентности того или иного судьи), станет ясно по ходу чтения работы.

ГЛАВА 1. Коротко о существующей системе НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ, ЕЁ СЛАБОСТЯХ И АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СИСТЕМАХ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

1.1. Назначение наказания по российскому законодательству

Статьи Уголовного кодекса, являющиеся формальным выражением содержания уголовно-правовых норм, прямо или косвенно касающиеся вопроса назначения наказания, содержатся в каждой наименьшей структурной единице Уголовного кодекса, включая главы Общей и каждую статью Особенной части, поскольку назначение наказания — итоговый этап, которым оканчивается судебное следствие, т. е. основная правоприменительная деятельность судебных органов в уголовном судопроизводстве: каждый уголовно-правовой принцип напрямую касается последующего вынесения приговора.

Несмотря на пронизанность Уголовного закона правовыми нормами о назначении наказания, в нём предусмотрена отдельная глава, посвящённая исключительно правилам, которых должны придерживаться судьи при назначении наказания: Глава 10. «Назначение наказания».

В науке уголовного права существует более 20 формулировок понятия «общих начал назначения наказания»: принципы, критерии, условия и другие лексически близкие понятия. Приведём одну из них.

Общими началами назначения наказания являются основные, принципиальные требования, которые должны быть выполнены судом при назначении любого вида наказания за любое преступление независимо от того, является ли оно оконченным, совершено единолично или с соучастниками.

В основном во всех определениях фигурируют следующие признаки:

- общие начала назначения наказания прямо предусмотрены законом;
- применяются при рассмотрении каждого конкретного уголовного дела;
- выступают для суда в качестве руководства при определении размера и вида наказания.

Институт общих начал назначения наказания — это структурно объединенная совокупность близких по своему содержанию и социальной направленности правовых норм, регулирующих основание, пределы и порядок назначения наказания, реализуемых в рамках принципов его назначения. Основное социальное предназначение общих начал заключается в том, чтобы общенормативные положения Уголовного закона переложить в конкретные и доступные для восприятия правила назначения наказания с учетом обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, перевести принципы его назначения в реальную практику.

В ст. 60 УК РФ определен порядок учета общих начал — суд назначает наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК, назначает его с учетом положений Общей части УК и на основе критериев, указанных в ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Данная статья является вводной в главе 10 «Назначение наказания», в которой перечислен родовой перечень групп факторов для определения вида и размера наказания (есть и иные статьи Общей части, устанавливающие правила назначения наказания, например статья 30 УК РФ «Приготовление к преступлению и покушение на преступление», ограничивающие размер наказания в зависимости от стадии, до которой был доведён преступный замысел — то есть исполнена объективная сторона преступления).

Согласно статье 60 УК РФ, на размер и вид наказания влияют:

- предусмотренная санкция Особенной части УК РФ;
- количество совершённых преступлений;
- отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 63 УК РФ;
- смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ;
- характер и степень общественной опасности преступления;
- личность виновного;
- влияние наказания на исправление виновного;
- влияние наказания на условия жизни семьи виновного.

Рассмотрим кратко данные группы в отдельности в контексте базовых правовых судьейских возможностей в вариациях размера и вида наказания или возможности освобождения от него по собственному усмотрению:

а) санкция Особенной части УК РФ

Суд, прежде всего, обязан правильно квалифицировать преступление, т. е. в приговоре указать, какой статьёй (ее частью, пунктом, если они имеются) УК предусмотрено совершенное преступление, если приговор обвинительный. Назначая наказание за преступление, суд никоим образом не может выйти за верхние пределы наказания, предусмотренные санкцией за его совершение. Незаконно назначение и иного, более сурового вида наказания по сравнению с указанными в санкции, вне зависимости от этико-моральной и юридической сущности преступления.

Практически каждая санкция УК РФ является одновременно альтернативной (за исключением санкций, предусматривающих исключительно лишение свободы на определённый срок, например ч. 1 ст. 150 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет) и относительной, поскольку содержит в себе несколько вариантов видов наказаний и определённый диапазон их строгости в месяцах, часах, рублях и т. д.

Данный пункт хотя и стоит во главе перечня, однако к нему следует обращаться только после установления остальных обстоятельств, ставящих ограничения, как на альтернативность (статья 65 УК РФ «Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении» не позволяет применять пожизненное лишение свободы к осуждённому, даже если данная санкция предусмотрена в статье Особенной части), так и на относительность (согласно части 1 статьи 62 УК РФ «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств», при отсутствии отягчающих обстоятельств явка с повинной не позволяет назначить наказание в виде более чем 2/3 размера или срока наиболее строгого из них, предусмотренного санкцией).

Оставшийся свободным диапазон может быть использован судьёй по своему личному усмотрению.

Особняком стоят статьи 64 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» и часть 6 статьи 15 «Категории пре-

ступлений», которые позволяют обойти ограничения строгости как Общей, так и Особенной части в сторону смягчения наказания, причём при весьма расплывчатой формулировке: «при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств», то есть, если суд решит, что подсудимый заслуживает определённого снисхождения.

В данном вопросе следует отметить, что Посланием от 30 ноября 2010 года Президента Российской Федерации было рекомендовано в санкциях статей Особенной части УК РФ исключить минимальные пределы сроков ограничения свободы, лишения свободы и других санкций, что позволяет расширить и без того широкий диапазон потенциально возможных вариантов применения наказания.

б) количество совершённых преступлений

Институт множественности преступлений находит конкретное воплощение в форме совокупности и рецидива преступлений. Множественность преступлений увеличивает общественную опасность содеянного как с точки зрения оценки объема причиненного вреда общественным отношениям, так и с точки зрения информации, характеризующей личность преступника.

Если же непосредственное количество совершённых преступлений закономерно изменить невозможно, то определить способ, которым будет произведено сложение наказаний — задача суда: полное сложение, как наиболее строгий метод учёта множественности преступлений, применяется крайне редко в противоположность же наиболее мягкому по отношению к преступнику методу поглощения.

Так приговором апелляционной инстанции (Рязанского областного суда) от 19.07.2012 за совершение 6 краж (все по ч. 1 ст. 158 УК РФ) по совокупности было назначено наказание в виде исправительных работ, сроком на 12 месяцев с ежемесячным отчислением в доход государства 10% заработка, притом что за каждую из краж в отдельности было назначено наказание в виде 6 месяцев исправительных работ с тем же процентом отчислений. Полное сложение наказаний даёт срок 36 месяцев исправительных работ, что укладывается в рамки статьи 69 УК РФ «Назначение наказания по совокупности преступлений» (частью 2 статьи 50 «Исправительные работы» предусмотрен срок исправительных работ — 2 года, допустимое превышение по совокупности приговоров составляет 50%).

в) отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 63 УК РФ

По одному из определений, отягчающие обстоятельства в уголовном праве в уголовном праве РФ — обстоятельства совершения преступления, наличие которых свидетельствует о повышенной общественной опасности, как данного деяния, так и самого преступника.

Например, пункт д) статьи 63 УК РФ признаёт в качестве отягчающего обстоятельства привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжёлыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность;

Перечень отягчающих обстоятельств данной статьи является исчерпывающим. Судья имеет свободу в данном случае лишь в интерпретации юридических фактов в качестве отягчающих обстоятельств, например при определении

особой активности роли в совершении преступления (применимо к соучастникам).

г) смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ

Смягчающие обстоятельства в уголовном праве — юридические факты и состояния, которые позволяют назначить виновному менее строгое наказание ввиду того, что они положительно характеризуют его личность, либо уменьшают степень общественной опасности деяния.

В качестве примера можно привести пункт г) статьи 61 УК РФ — наличие малолетних детей у виновного.

Данный перечень обстоятельств обременён абстрактными (т. е. оценочными) понятиями, такими как:

- случайное стечение обстоятельств (п. а ч. 1);
- тяжелые жизненные обстоятельства (п. д ч. 1);
- совершение преступления в силу какой-либо зависимости (п. е ч. 1);
- аморальность поведения потерпевшего (п. з ч. 1).

Лишь по внутренней оценке суда конкретные доказательства приобретают форму юридических фактов с последующей трансформацией в одно из смягчающих обстоятельств: например, одна из наиболее распространённых ситуаций — причинение смерти/вреда здоровью/нанесение побоев в драке во время застолья с алкогольными напитками: предшествовавшая словесная перебранка может быть учтена судом в качестве смягчающего обстоятельства как аморальность поведения потерпевшего, послужившая поводом к совершению преступления, но суд может данное обстоятельство проигнорировать, поскольку и обвиняемый и потерпевший находились в состоянии алкогольного опьянения.

Стоит дополнить, что данный перечень открыт, т. е. если суд решит, что какое-либо обстоятельство должно быть учтено в качестве смягчающего, оно приобретёт статус такового, что будет являться поводом к уменьшению размера наказания или его строгости по виду.

Отдельным абзацем в описательно-мотивировочной части приговора перечисляются обстоятельства, принимаемые во внимание судом в качестве смягчающих. Данные пункты можно расценивать как иные смягчающие обстоятельства (поскольку перечень открыт статьёй 61 УК РФ), так и характеристики личности подсудимого.

д) характер и степень общественной опасности преступления

Признак общественной опасности означает, что деяние причиняет или создаёт угрозу причинения вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

Общественная опасность является объективным свойством преступления. Оно причиняет вред общественным отношениям независимо от сознания и воли законодателя, потому что по своей внутренней сущности противоречит нормальным условиям существования общества.

Раскрывая содержание характера общественной опасности, следует отметить, что он определяется теми общественными отношениями, на которые совершено посягательство, т. е. объектом преступления, а также характером причиненных вредных последствий (физический, имущественный, политический вред и т. д.)

При определении количественной стороны общественной опасности — ее степени — следует принимать во внимание ряд факторов: тяжесть причиненных последствий, особенности посягательства (окончено оно или нет, совершено

единолично или в соучастии, какой способ был использован при совершении преступления и т. д.), форму вины, особенности субъекта преступления, т. е. конкретные проявления признаков преступления.

Данные характеристики являются совокупными по отношению к остальным. Они лишь упоминаются в приговоре в неизменном виде как резюмирующие.

е) личность виновного и влияние наказания на исправление личности

Личность виновного, согласно словарю финансовых и юридических терминов¹, есть совокупность индивидуальных, социальных, психологических и биологических особенностей человека, совершившего преступление. Данное понятие гораздо шире, чем понятие субъекта преступления как носителя обязательных признаков наступления уголовной ответственности (т. е. вменяемости, возраста, а иногда — специальных признаков), поскольку относится к понятиям не сугубо уголовно-правовым, а скорее криминологическим в силу специфики предмета данной науки².

Множественность черт личности преступника, тем не менее, не стоит смешивать с многогранным и излишне абстрактным для уголовно-правовой науки понятием личности, используемом в психологии и философии. Для назначения наказания имеет значение только узкий круг факторов, непосредственно или косвенно характеризующих мотивы преступника, его социальное положение, а также отнесение его выходящего за рамки преступления правомерного поведения к определённом типу (общественно-полезному и социально-активному, конформистскому, маргинальному или привычному).

В зале судебного заседания не проводится детальный анализ черт личности. Учёту подлежат только факты, которые подтверждаются соответствующими документами.

Так, личность с негативной стороны характеризуют:

- подтверждённый факт злоупотребления алкогольными напитками;
- факт лишения родительских прав;
- как погашенная, так и непогашенная судимости;
- отрицательные характеристики коллег с места работы, соседей с места жительства, преподавателей, администрации, одноклассников и одногруппников с места учёбы, администрации предыдущего места отбывания наказания, участкового по месту жительства, администрации и врачебного персонала с места прохождения стационарного или амбулаторного лечения и другие виды характеристик;

- подтверждённые факты ведения антисоциального образа жизни (например, при подтверждённых фактах совершения административных правонарушений) и другие личностные характеристики.

Перечень характеристик формально открыт, притом, что фактически практически неизменен.

Соответственно, положительно преступника характеризуют:

- факт прохождения лечения от алкогольной, наркотической и иной зависимости;
- наличие постоянного места работы;
- молодой возраст подсудимого;

¹ Борисов А. Б. Большой юридический словарь. М., 2012. С. 432.

² Марлухина Е. О. Криминология : учеб. пособие. М., 2010. С. 172.

— тяжёлое материальное положение подсудимого и его семьи в случае совершения корыстных преступлений и другие.

Следует отметить факты-состояния, не характеризующие конкретно морально-психологические черты подсудимого, а являющиеся индикаторами возможности отбывания преступником того или иного вида наказания, в качестве примера можно привести:

— отсутствие постоянного места работы или наличия иного дохода делает назначение наказания в виде штрафа нецелесообразным;

— пожилой возраст подсудимого и неудовлетворительное состояние здоровья свидетельствуют об особой проблематичности отбывания наказаний, связанных с трудовой деятельностью (обязательных, исправительных и принудительных работ).

Некоторые из фактов могут быть судом как учтены в описательно-мотивировочной части приговора, так и проигнорированы при их объективном наличии, например погашенные судимости или молодой возраст подсудимого.

Такие понятия, как беременность или судимость перекликаются со смягчающими и отягчающими обстоятельствами из статей 61 и 63 УК РФ, одновременно являясь объективными признаками, снижающими общественную опасность деяния (беременность, как объективный биологический фактор, снижающий степень эмоционального контроля вследствие гормонального сдвига), и субъективными (т. е. личностными).

Именно рецидив преступления, наличие непогашенной судимости или предшествовавшая совершению преступления погашенная судимость наиболее объективно отражают, как наказание потенциально способно воздействовать на личность преступника: применение мягких видов наказаний или проявленное судом снисхождение при определении его размера, отсрочка наказания или условное осуждение с определением испытательного срока при предыдущем осуждении было рассчитано на исправление осуждённого без жёстких репрессивных карательных методов, когда человеку достаточно одного лишь соприкосновения с уголовным преследованием, и ему больше не захочется быть вовлечённым в подобный процесс. Стыд перед лицом публичного порицания, а не материальные издержки, должны выступить в качестве главенствующего регулятора дальнейшего поведения осуждённого. Наказание здесь призвано играть скорее роль символа неотвратимости правосудия в назидание преступнику.

К сожалению, подобный подход чаще действителен только для наименее распространённой криминологической категории случайных преступников, для которых приматом выступают правовые установки, принятые в обществе, и правомерное поведение, а негативные черты присущи не конкретно личности, а скорее к отдельным её проявлениям в нестандартных ситуациях, например закономерная вынужденная агрессия при явно противоправном поведении со стороны жертвы. Наиболее отчётливо в данной категории проявляется механизм действия позитивной уголовной ответственности даже после совершения преступления: явки с повинной — тому доказательство

Именно оценивая личность преступника, суд определяет, заслуживает ли он освобождения от наказания или уголовной ответственности.

ж) влияние наказания на условия жизни семьи виновного

Одна из относительно недавних новелл Уголовного кодекса РФ. Относится к целесообразности применения размеров и видов наказаний, связанных с

изменением суммарного семейного дохода: штрафа, лишения права занимать определённую должность и заниматься определённой деятельностью, применения дополнительных видов наказаний, размеров наказаний (например, процент отчислений в пользу государства при назначении исправительных работ) и других.

Именно данный фактор, учитываемый судом, демонстрирует некоторую условность в системе наказаний, в частности, расположение от наименее строгого штрафа к наиболее строгой смертной казни, например: в качестве проявления снисхождения Астраханским областным судом был вынесен приговор от 10.07.2014 в отношении гражданина, совершившего побои (часть 1 статьи 116 УК РФ), просившего суд не назначать штраф ввиду тяжёлого материального положения семьи: осуждённый был приговорён к 80 часам обязательных работ, в то время как стандартным наказанием в комплексе подобных смягчающих обстоятельств был штраф в размере 6000-7000 рублей, что для семьи подсудимого было значительной суммой.

Данное обстоятельство имеет существенное значение в случае, если в полной семье источник дохода имеет только подсудимый, а порой и определяющее значение, если преступление совершено в неполной семье родителем/опекуном, на иждивении которого находятся дети до 14 лет — в подобных случаях возможно применение отсрочки отбывания наказания или условного осуждения, также параметр несёт особую важность в случаях, когда на иждивении лишь одного преступника находятся инвалиды/престарелые и др. Но, тем не менее, применение привилегированного порядка при определении вида и размера наказания есть субъективное право суда, а не его обязанность.

Остаётся свободной судебная оценка изменения имущественного положения семьи осуждённого в случаях, когда семейный бюджет формируется из доходов не только осуждённого, но и соизмеримых доходов других членов семьи. Аналогично открытыми перед субъективизмом остаются лица, не работающие по официальному трудовому договору.

Одним из наиболее полных «пробелами» институт назначения наказания является в вопросах квалификации преступлений, толковании и определении уголовно-правовой сущности деяния. Рассмотрим данную проблему на примерах судебной практики:

В первом случае по приговору Октябрьского районного суда г. Ижевска от 17.11.2015 гр-н Н., будучи наёмным менеджером по продажам, отвечал за реализацию мясных изделий. В течение 5 недель Н. 9 раз разным покупателям продавал куриный фарш (в 7 случаях из 9 — на сумму более 1000 рублей), не внося соответствующих данных в документы, надеясь на то, что недостачу не заметят. Всю сумму от продажи фарша Н. присвоил себе. Н. был осуждён за совершение 1 продолжаемого преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ. Суд пояснил данное решение наличием лишь 1 потерпевшего и тождественностью действий.

В ином случае согласно приговору Первомайского районного суда г. Ижевска от 12.04.2015 гражданка К., находясь в женской раздевалке в перерыв, вскрыв шкафчики, совершила хищение сразу 7 сотовых телефонов у 7

³ Судебные и нормативные акты РФ. Суды общей юрисдикции. URL: <http://sudact.ru/regular/>

владелец, и была осуждена за совершение 7 эпизодов кражи³. Первое преступление было отнесено судом к категории продолжаемых вследствие наличия одного потерпевшего, что не является препятствием для вменения нескольких эпизодов при потерпевшем-государстве (ст. 158х2 для пары краж из госучреждения).

Несмотря на то, что институт назначения наказания не содержит уголовно-правовых норм, регулирующих квалификацию совершённых деяний, именно с квалификации преступления определяется санкция применяемой статьи Уголовного закона.

Стоит отметить, что уголовный закон в уголовно-правовых нормах, носящих дефинитивный характер относительно видов наказаний, содержит в них ограничения по кругу лиц для каждого из наказаний. Например, статья 49 УК РФ «Обязательные работы» в части 4 запрещает назначение в качестве наказания обязательных работ беременным женщинам и др. категориям лиц. Данные нормы входят в круг правовых норм института назначения наказания, однако жёсткая формулировка без оценочных понятий не даёт свободы выбора в интерпретации юридических фактов при применении данных норм.

Таким образом, в российском уголовном судопроизводстве существует определённая модель назначения уголовного наказания:

- 1) судом идентифицируется состав преступления;
- 2) определяется перечень наказаний, соответствующих санкции статьи УК РФ;
- 3) определяется перечень допустимых для конкретного преступника наказаний с учётом ограничения по кругу лиц;

- 4) сокращаются границы размеров и видов предусмотренных наказаний в соответствии с процессуальными нормами: заключение досудебного соглашения (при условии выполнения требований соглашения — способствовании раскрытию преступления), особый порядок судопроизводства влекут определённое доленое снижение максимально возможного наказания, учитываются как смягчающий фактор; вердикт присяжных заседателей накладывает на судью необходимость следования его условиям (например, невозможность назначения пожизненного лишения свободы при вердикте «виновен, но заслуживает снисхождения»);

- 5) определяются финальные судебские долженствования: учёт рецидива преступления, количество преступлений, условия освобождения от уголовной ответственности и наказания и др.

После достаточно жёсткого урезания допустимого правоприменительного наказательного диапазона остаётся перечень относительно обходимых правоограничений, часть которых не обязательна к выполнению.

То есть остаётся правоприменительный диапазон (чрезвычайно широкий для общего субъекта, совершившего преступление без смягчающих и отягчающих обстоятельств, не связанного определёнными процессуальными соглашениями), из которого суд выбирает в соответствии со своим внутренним убеждением по своему судебскому усмотрению необходимый вид и размер наказания, или же освобождает от такового.

Правовое регулирование назначения наказания имеет механизмы воздействия на правоприменительную деятельность суда лишь в описанных пределах, внутри которых суд не ограничен правовыми нормами, действуя по собственному судебскому усмотрению (формально к ограничениям возможно лишь от-

нести требования Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁴ к личностям кандидатов на должность судьи и требования Кодекса судейской этики, как к документам, задающим образец морального облика судьи, за рамки которого судья не должен выходить, в том числе при назначении наказания).

Схожие модели назначения наказания, основанные на применении судейского усмотрения в рамках ряда ограничений, действуют в большинстве стран романо-германской правовой семьи (большая часть республик СССР и соседних государств воспользовались для создания собственного уголовного законодательства Уголовным кодексом РСФСР, предусматривавшем аналогичную современную модель назначения наказания).

Выведенные именитыми правоведами доказательства необходимости наличия судейского усмотрения⁵ успешно нивелируются формальной логикой и самой судебной практикой, что было продемонстрировано в диссертационном исследовании⁶.

Если судейское усмотрение предоставляет возможности судьям, то их ограничивает формализация.

1.2. Альтернативные модели назначения наказания

Формализацию назначения наказания обычно определяют как «подчинение выбора вида и размера наказания за совершенное преступление системе установленных в уголовном законе правил, требований, критериев, ограничивающих возможность произвольного назначения наказания»⁷.

Формализация назначения наказания ставит знак соответствия между наказанием и определённым кругом формально схожих деяний. Получается, что за совершение схожих (формально аналогичных) деяний при определённых схожих обстоятельствах (формально аналогичных) для схожих преступников (аналогичных личностей по составу социально-демографических криминологических признаков) будет аналогичным.

Формально схожими следует считать преступления при одновременном выполнении следующих условий:

1) преступления в пределах одного состава, в пределах одного действия при альтернативных диспозициях норм УК РФ при аналогичном перечне смягчающих и отягчающих обстоятельств и одном порядке материальной составляющей преступления (сумма ущерба, сумма необходимая на лечение при причинении вреда здоровью, количество жертв и др.);

2) личности преступников, которые имеют равный (до определённой сте-

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27. С. 4228.

⁵ *Рарог А. И.* Судейское усмотрение при применении уголовно-правовых норм: Власть и право // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского: Власть и право. 2003. № 2. С. 376.

⁶ *Петропавловский А. И.* Проблемы правового регулирования назначения уголовного наказания : маг. дис. Тольятти, 2017. 106 с.

⁷ *Непомнящая Т. В.* Соотношение формализации и судейского усмотрения при назначении наказания // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 3. С. 86.

пени, например при учёте возраста — 65-летний и 68-летний мужчины — без разницы) состав социально-демографических криминологических признаков личности преступника (пол; возраст; социальное положение и род занятий; семейное положение; материальные условия; характеристики; совершённые правонарушения). Несомненно и безапелляционно, что каждая личность индивидуальна и многогранна, однако при назначении наказания интересуют определённые черты личности. Кроме того, личностная типология широко распространена в любых бихевиоральных (т. е. о поведении человека) науках.

Формализацию назначения наказания использует современная табличная система назначения наказания, действующая в ряде штатов США: заключается она в чётком табличном соотношении уровня общественной опасности преступления с размером и видом наказания (см. табл. 2). Следует уточнить, что фактически в США применяются всего 4 вида наказания (штраф, смертная казнь, лишение свободы — вплоть до пожизненного заключения — и probation — американский аналог ограничения свободы).

Таблица 2

Величина минимального и максимального штрафа, налагаемого на физических лиц в США, в зависимости от уровня преступления (где I столбец — уровень общественной опасности деяния)⁸

Offense level	Minimum	Maximum
3 and below	\$100.	\$5,000.
4-5	\$250.	\$5,000.
6-7	\$500.	\$5,000.
8-9	\$1,000.	\$10,000.
10-11	\$2,000.	\$20,000.
12-13	\$3,000.	\$30,000.
14-15	\$4,000.	\$40,000.
16-17	\$5,000.	\$50,000.
18-19	\$6,000.	\$60,000.
20-22	\$7,500.	\$75,000.
23-25	\$10,000.	\$100,000.
26-28	\$12,500.	\$125,000.
29-31	\$15,000.	\$150,000.
32-34	\$17,500.	\$175,000.
35-37	\$20,000.	\$200,000.
38 and above	\$25,000.	\$250,000.

Данная система полностью формализована, в том числе и правила определения характеристик личности преступника (используется т. н. «криминальная история личности преступника»).

Итоговый расчёт ведётся по таблице, в которой зависимость между наказанием и характеристиками деяния и личности (вкуче) имеет, по исследованиям С. Г. Олькова, экспоненциальный или полиномиальный (различной степени полинома) вид, которые, по мнению профессора С. Г. Олькова, отражают уголовно-правовые идеи о том, что, во-первых, при вынесении судебного приговора важно строго учитывать общественную опасность содеянного, а во-вторых, уровень общественной опасности лица, совершившего преступление.

⁸ *Ольков С. Г.* Линейные и нелинейные функции уголовного наказания (на примере США) // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 3. С. 19.

Отсюда, во-первых, наказание ускоренно (с положительным ускорением) возрастает по любой категории преступников в зависимости от тяжести содеянного. Во-вторых, наказание растёт с повышенной скоростью с повышением уровня общественной опасности преступника (с повышением уровня опасности преступника — «криминальной истории»), о чем наглядно свидетельствуют функции наказания различных категорий преступников в США.

В связи с кардинальным изменением системы последовали незамедлительные последствия, отразившие гораздо большую строгость новой череды приговоров: например, мест для заключения преступников стало не хватать.

Новая табличная концепция имела также свои преимущества:

- отсутствие кардинальной разницы между приговорами преступникам за совершение схожих деяний, что подкрепляется, например, «Законом трёх ошибок»;

- ограничение набора вариаций законных судебных решений за совершенные одно деяния;

- чёткая шаговая последовательность в увеличении размера наказания в зависимости от соответствующей шаговой последовательности роста общественной опасности деяния;

- снижение количества споров по судебным решениям в вопросах наказания;

- ограничение по кругу лиц, от которых зависит итоговое решение по вопросу выбора вида и размера наказания;

- больший акцент при выборе размера и вида наказания на фактические данные об обстоятельствах (т. е. материальные факторы) совершения преступления и социально-демографических характеристиках личности, чем психологических качествах преступника;

- единый алгоритм принятия решения о размере и виде наказания усложняет проявление пагубного влияния человеческого фактора на размер и вид наказания, что укрепляет справедливость приговоров;

- максимальная прозрачность системы назначения наказания: осуждённому всегда ясно, за что и в связи с чем было назначено то или иное наказание, даже имеется возможность предположить результат судейского решения; следствием данной прозрачности является уже упомянутое уменьшение судебных споров по вопросам назначения наказания и снижение уровня коррумпированности судебной системы;

Тем не менее, данная система, как фактически — полярная, не была лишена недостатков:

- экспериментальность и новаторство подхода (как следствие отсутствия опыта зарубежных коллег) влечёт за собой ряд доработок (как и в любой другой системе при запуске); резко увеличился средний срок пребывания заключённых в местах лишения свободы, из-за чего мест в исправительных учреждениях стало банально не хватать, и в таблицы были в срочном порядке внесены коррективы в сторону смягчения;

- искусственность табличной системы приговоров, как следствие принятия новой методики на законодательном уровне;

- отсутствие учёта собственного судейского мнения по вопросу назначения наказания (основание системы — нормативный акт, ограничивший судейское усмотрение в вопросе назначения наказания, принятый помимо воли судьи, хоть и с учётом реальной судебной практики);

— механическое неудобство в использовании табличной методики назначения наказания (необходимость подсчётов и соотношений, отчасти сходных с инженерными);

— приспособленчество преступников, заключающееся в формальном выполнении требований для учёта смягчающих обстоятельств;

— спорным является пункт об утрате индивидуализации при назначении наказания: принцип индивидуализации назначения наказания теряет своё значение, поскольку получает групповую направленность: при представленной модели формализации теряется индивидуальность личности преступника. По своему значению формализация назначения наказания переводит индивидуализацию назначения наказания в более дискретную форму дифференциации, где каждый фактор, имеющий юридическое значение/обстоятельство дела дискретно (т. е. порционно, поэтапно) увеличивает или уменьшает размер наказания, а при переходе определённых барьеров — изменяет его вид.

В итоге опыт американских коллег, использующих табличную систему, не был перенят ни одним государством в мире (в том числе выдвинутые в 2005 году в России предложения о её рассмотрении были отвергнуты в Правительстве РФ⁹).

Что касается разработок отечественных учёных по внесению элементов формализации, то следует лишь упомянуть, что они:

а) существуют в небольшом объёме вследствие непопулярности темы;

б) стараются обосновать, адаптировать или дополнить существующую американскую табличную систему;

в) их авторы зачастую, используя богатый аналитико-математический аппарат, не осознают до конца их смысл:

Для яркого подтверждения последнего тезиса рассмотрим весьма интересный на первый взгляд научный труд «Влияние степени неравенства в распределении доходов народонаселения на уровень умышленных убийств».

В данной работе учёный математически выводит связь между коэффициентом Джинни (распределения доходов) и распределением уровня умышленных убийств (что является тавтологией, ибо убийство — умышленное преступление по определению). Автор приходит к закономерному и вполне логичному выводу: можно утверждать, что существует правило — в странах с более высокой степенью дифференциации народонаселения по уровню доходов существует более высокий уровень насилия, в том числе экстремального, выражающегося в умышленных убийствах¹⁰.

Насколько же адекватно соотносится с действительностью данная работа? Математически с определённой степенью допущения возможно связать абсолютно различные, не связанные или связанные лишь косвенно величины. Приведём абстрактный пример с двумя несвязанными отслеживаемыми факторами в различных точках мира (рис. 1, 2):

⁹ Шкала уголовных наказаний — предложение Комитета по законодательству. УСО Госдумы. URL: <http://www.legis.ru/>

¹⁰ *Ольков С. Г.* Влияние степени неравенства в распределении доходов народонаселения на уровень умышленных убийств // Актуальные проблемы экономики и права. Казань. 2012. № 1 (17). С. 34.



Рис. 1. Первый отслеживаемый параметр

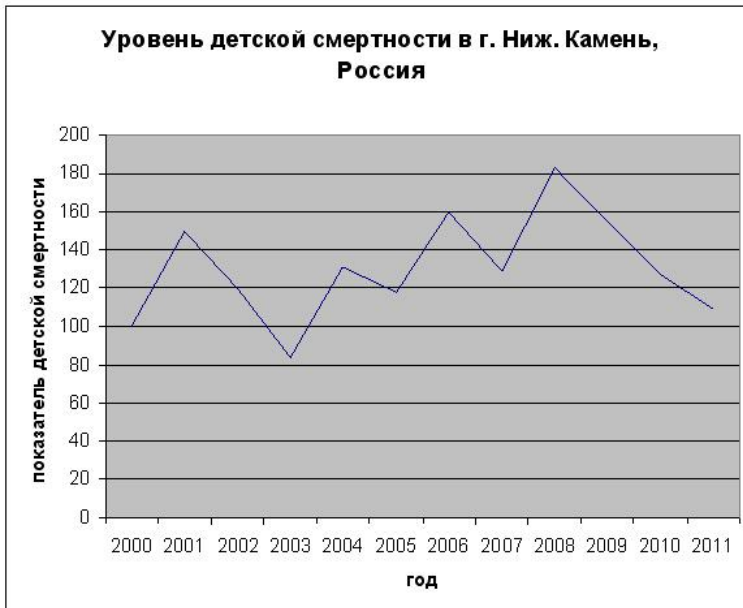


Рис. 2. Второй отслеживаемый параметр

Воспользовавшись методом наименьших квадратов, с коэффициентом корреляции (соотносимости величин, которую можно найти между любыми рядами данных), равным 0,97, можно сказать, что уровень детской смертности в г. Ниж. Камень = $0,105 \cdot x + 2,942$, где x — уровень поголовья крупного рогатого скота в итальянском с. Кораблики.

Есть ключевой момент, который упускается из виду при проведении подобного рода исследований: многофакторность должна отсутствовать¹¹, а иначе задача сводится к аналогичной, но с учётом каждого из факторов. То есть одна величина может зависеть от другой только без «примесей» иных факторов.

Автором работы при достаточно грамотном проведении вычислений был упущен основной аспект, превращающий данные вычисления в бесполезные: на уровень убийств влияют в разной мере многие факторы. Говорить о какой-либо зависимости можно только в случае, если доля этих посторонних факторов (т. е. НЕ коэффициента Джинни) ничтожно мала.

В случае автора «Влияния степени неравенства в распределении доходов народонаселения на уровень умышленных убийств» имеют место наглядные когнитивные ошибки: поиск иллюзорных корреляций и склонность к подтверждению собственной точки зрения.

В российском уголовном праве использование математических и близких к ним моделей не приветствуется как судьями (ввиду их сложности применения на практике), так и не распространено среди учёных. Первые попытки положенные Н. Д. Оранжиреевым, ввиду их прикладной сложности и искусственности не увенчались успехом, не были усовершенствованы в дальнейшем, однако работу Н. Д. Оранжиреева отличает авторская оригинальность, опередившая время на десятилетия до первого применения схожей модели, но не сумевшая учесть специфики гуманитарной направленности юриспруденции. Дальнейшие же работы, в том числе современные, сводятся к математическому обоснованию и доработке американской табличной системы назначения наказания, и её адаптации к российской уголовно-правовой доктрине и практике. К подобным работам можно отнести, например: «медиану санкций» О. В. Бондаренко, «средневзвешенное наказание» А. А. Арямова, «алгоритмический подход» Д. С. Дядькина.

Столь потенциально результативно богатые математические методы в исследованиях юристов встречаются настолько нечасто, что редкие работы не принимаются в расчёт и не претерпевают объективной критики, что демонстрируется их редким цитированием, но всё же участием их авторов в престижных научных мероприятиях.

Поиск оптимального варианта формализации неизбежно отдаляет от широкого судейского усмотрения, порождая новые потенциально применимые системы с новыми недостатками. Есть и принципиальные противники формализации и ограничения судейского усмотрения (А. И. Рарог, В. П. Степалин и др.).

Таким образом, объективно существует брешь между полностью формализованной табличной методикой назначения наказания и российской методикой, основанной на судейском усмотрении. К алгоритмическим подходам и экспертным системам, современное правосудие, мягко говоря, не готово. При-

¹¹ Михайлова Л. А. Многофакторная корреляция в EXCEL. URL: <http://kyrator.com.ua/>

том, что от российской системы (и аналогичных в том числе) **уже** необходимо отойти, а к полностью формализованному подходу **ещё** нет предпосылок для обоснованного судебной практикой плавного перехода.

Грубо говоря, фокус представленной работы в том, что никто не утверждает, как должен судить судья, опираясь на абстрактные принципы справедливости. Судья должен судить так, чтобы осуждённый не чувствовал разницы от того, где его судят и кто. И притом, чтобы суд непосредственно в этом решении участвовал. И в правах ограничить, но все права сохранить, как бы парадоксально это не звучало.

ГЛАВА 2. Сущность компромиссного подхода

2.1. Определение оптимального размера наказания на упрощённой модели. Форма заполнения

При довольно чётком и простом понятии справедливого приговора, как приговора, соответствующего содеянному, определение этого соответствия у каждого судьи собственное.

Под обобщённым понятием справедливости в ранее написанной автором магистерской диссертационной работе понимается логически выстроенная и строго закреплённая система видов и размеров наказаний, а также методов освобождения от них, применяемых к лицам за совершение преступлений, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ при чёткой совокупности смягчающих и отягчающих обстоятельств, сформированная на основе учёта мнений судей о должном применении санкций УК РФ в конкретных случаях.

То есть при обобщении опыта судейской деятельности теоретически возможно найти совокупное усреднённое значение размера и вида наказания, хотя полностью и в равной степени не удовлетворившее бы большую часть судов, но в противовес лишённое субъективизма, как следствия единоличности принятия решения.

По аналогичной схеме формируются палаты Парламента в государствах с пропорциональной избирательной системой: отдавая свой голос, электорат понимает, что в пропорциональной системе никогда не будет одной партии с одной политической программой, то есть результат голосования есть компромисс между противоборствующими фракциями и их избирателями. Голосом в данной ситуации по аналогии станет судейское решение по конкретному уголовному делу.

Наиболее наглядно принцип формирования обобщённого понятия справедливости возможно изобразить при помощи проведённого учёным-правоведом С. И. Дементьевым эксперимента: 5 судей-экспертов, изучив материалы уже рассмотренного дела, вынесли свой приговор по нему. Только один из этих пяти судей принял такое же правоприменительное решение, как и то, на основании которого отбывал наказание осуждённый. На том весь эксперимент и кончился без конструктивных предложений.

Каким было бы справедливое наказание, если бы данные эксперты рассматривали дело коллегиально, то есть вшестером? На данный вопрос невозможно ответить, вследствие отсутствия аналогичной правоприменительной практики. С. И. Дементьев предпочёл на данный вопрос не отвечать, остановившись на заранее ясном любому юристу факте.

Наиболее взвешенным и логичным решением был бы учёт каждого из независимых решений судей. Сделаем упрощение для понимания принципа обобщения приговоров: допустим, каждый из судей назначил 1 вид наказания (см. табл. 3).

Таблица 3

Возможные судебские решения по экспериментальному уголовному делу

Субъект	Наказание
судья-эксперт 1	2 года лишения свободы
судья-эксперт 2	2 года 4 мес. лишения свободы
судья-эксперт 3	1 год 11 мес. лишения свободы
судья-эксперт 4	1 год 8 мес. лишения свободы
судья-эксперт 5	2 года 2 мес. лишения свободы
судья, вынесший приговор	2 года 5 мес. лишения свободы
среднее арифметическое значение	$(24+28+23+20+26+29)/6=25$ (мес.) = 2 года 1 мес. лишения свободы

Среднее арифметическое значение всех приговоров объективно является наиболее справедливым решением из всех, которые можно было бы принять в данном случае.

Если вычисленное решение принять в качестве справедливого, то любое иное решение является отличающимся от обобщённого понятия справедливости и не более, чем частным мнением, не совпадающим с объективным.

Проведя аналогию, можно заключить, что использование обобщённого судебного опыта даёт справедливое решение, а передача решения о назначении наказания в единоличное управление — есть не что иное, как отдача воле случая, когда единственно верное решение получить практически невозможно.

Достаточно представить ситуацию, при которой данное уголовное дело было бы представлено не 5 судьям-экспертам, а всем судьям, рассматривающим уголовные дела конкретной специализации: тогда среднее арифметическое значение всех решений показало бы общую картину о понятии справедливого наказания для всего государства для данного преступника, данного деяния и данного перечня смягчающих и отягчающих обстоятельств. В итоге мы получили бы обобщённое понятие справедливости в государстве в конкретный момент времени, которое смогли бы применить в ранее упомянутых «схожих» деяниях со «схожими» преступниками.

Продемонстрированный пример объясняет основную идею предложенного решения, однако содержит в себе ряд допущений, которые следует прокомментировать:

1) Приведённая в качестве примера таблица содержит также ещё одно упрощение: решения не имели кардинальных численных различий. Рассмотрим иной случай (см. табл. 4).

Таблица 4

Субъект	Наказание
судья-эксперт 1	2 года лишения свободы
судья-эксперт 2	2 года 4 мес. лишения свободы
судья-эксперт 3	1 год 11 мес. лишения свободы
судья-эксперт 4	1 год 2 мес. лишения свободы
судья-эксперт 5	2 года 2 мес. лишения свободы
судья, вынесший приговор	2 года 5 мес. лишения свободы
среднее арифметическое значение	$(24+28+23+14+26+29)/6=24$ (мес.) = 2 года лишения свободы

В данном случае следует заранее определить максимально допустимое отклонение от среднего значения (например, 25% от среднего арифметического значения, что соответствует 2 года \times 0,25 = 6 месяцам), решения за которым не будут учитываться при расчёте (см. табл. 5).

Данное отклонение свидетельствует о том, что решение судьи явно кардинально отличается от большинства судейских решений и указывает на излишне мягкую или наоборот жёсткую позицию конкретного судьи в данном случае. Принимать в расчёт данное решение нельзя, оно не является справедливым с точки зрения обобщённого понятия справедливости, несмотря на его законность.

Таблица 5

Возможные судейские решения по экспериментальному уголовному делу

Субъект	Наказание	Отклонение от 2 лет
судья-эксперт 1	2 года лишения свободы	0 мес.<6 мес.
судья-эксперт 2	2 года 4 мес. лишения свободы	4 мес.<6 мес.
судья-эксперт 3	1 год 11 мес. лишения свободы	1 мес.<6 мес.
судья-эксперт 4	1 год 2 мес. лишения свободы	10 мес.>6 мес.
судья-эксперт 5	2 года 2 мес. лишения свободы	2 мес.<6 мес.
судья, вынесший приговор	2 года 5 мес. лишения свободы	5 мес.<6 мес.
среднее арифметическое значение до пересчёта	$(24+28+23+14+26+29)/6=24$ (мес.) = 2 года лишения свободы	
среднее арифметическое значение после пересчёта	$(24+28+23+26+29)/5=26$ (мес.) = 2 года 2 мес. лишения свободы	

Новым обобщённым понятием справедливости по данному уголовному делу становится среднее арифметическое значение без учёта выбивающегося из общей картины решения, поскольку оно вносило собственный необъективный численный вклад в общее решение.

Для наглядности принципа возможного удаления из итогового расчёта судейских решений следует изобразить на условном графике, как выглядят справедливые и несправедливые решения для выбранного случая судебной практики.

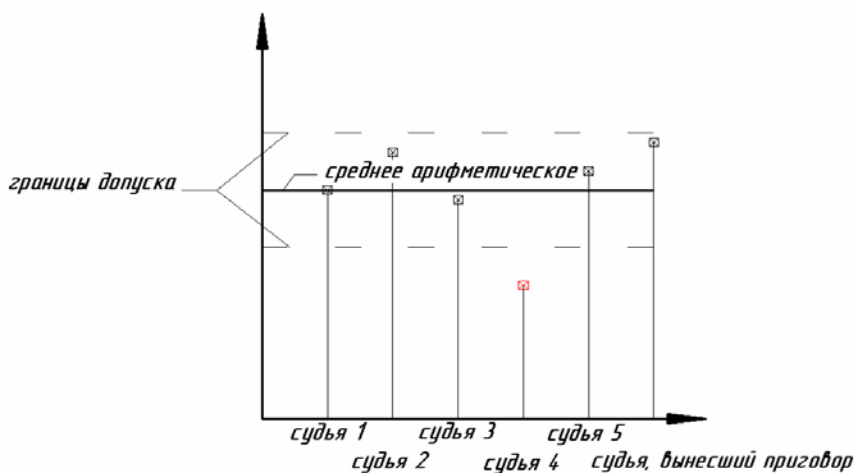


Рис. 3. Обработка решений по эксперименту С. И. Дементьева

Графическое изображение даёт понять, насколько пропорционально близки или далеки были те или иные решения от наиболее справедливого, т. е. обобщённо найденного.

2) Было использовано всего одно наказание, в то время как большинство санкций Особенной части Уголовного кодекса носят альтернативный характер.

В подобных случаях справедливым решением будет также одна из альтернатив, допустимых в зависимости от количества отданных в пользу конкретных видов наказания голосов (т. е. аналогично количественным меркам возможен анализ качественных показателей).

Продемонстрируем, используя упрощение в численных разбросах судебных решений (реально, 6 решений – чрезвычайно маленькая расчётная выборка, на основе которой тяжело оценивать зависимость на практике; в данной работе используется исключительно в качестве демонстрационного примера – см. табл. 6, 7).

Таблица 6

Возможные судебские решения по экспериментальному уголовному делу

Субъект	Наказание
судья-эксперт 1	2 года лишения свободы
судья-эксперт 2	2 года 2 мес. лишения свободы
судья-эксперт 3	1 год 10 мес. лишения свободы
судья-эксперт 4	1 год 2 мес. огран. свободы
судья-эксперт 5	2 года 3 мес. лишения свободы
судья, вынесший приговор	1 год 9 мес. лишения свободы
среднее арифметическое значение	$(24+26+22+27+21) = 24$ мес. = 2 года лишения свободы

Таблица 7

Возможные судебские решения по экспериментальному уголовному делу

Субъект	Наказание
судья-эксперт 1	2 года лишения свободы
судья-эксперт 2	2 года 2 мес. лишения свободы
судья-эксперт 3	1 год 10 мес. лишения свободы
судья-эксперт 4	1 год исправ. работ
судья-эксперт 5	1 год 1 мес. исправ. работ
судья, вынесший приговор	11 мес. исправ работ
среднее арифметическое значение	$(24+26+22) = 24$ мес. = 2 года лишения свободы или $(12+13+11) = 12$ мес. = 1 год исправ. работ

Единственный альтернативный вариант наказания исключается из расчётов, как не вошедший в границу допуска справедливых экспериментальных решений.

3) Представленный случай является заранее нереализуемым: одно уголовное дело не проходит через обсуждение коллегии судей из нескольких тысяч человек с принятием среднего решения. Наиболее частый путь уголовного дела оканчивается после рассмотрения его единолично судьёй первой инстанции¹².

Данное утверждение верно, однако полное соответствие уголовных дел (как и рассмотрение всего одного уголовного дела) для сравнения и не требует-

¹² Показатели преступности России. URL: // <http://crimestat.ru/>

ся: первая глава вышеупомянутой авторской диссертации посвящена доказательству объективного наличия в судебной практике множества схожих преступлений аналогичной общественной опасности со схожими личностными характеристиками преступников, в которых преступники должны получить если не одинаковое, то схожее наказание в соответствии с принципом справедливости.

На основании исследования были сделаны выводы о необходимости формирования на базе существующей судебной практики математических формул для назначения вида и размера наказания, где результат зависел бы аналогично американской табличной системе от общественной опасности деяния и характеристик личности виновного.

Для сравнения приговоров автором исследования была составлена и использована общая универсальная форма, отражающая строгость приговора, общественную опасность деяния и личности преступника (см. табл. 8).

Таблица 8

Основная форма заполнения

	№ порядковый	1	2
	Дата приговора (или фамилия судьи/ подсудимого)		
	Статья и часть УК РФ		
фактически смягчающие	Впервые небольшой или средней тяжести		
	<18 лет		
	беременность		
	дети/иждивенцы		
	тяжёлые жизненные обстоятельства/мотив сострадания		
	принуждение/зависимость		
	оборона/задержание/необходимость/обоснованный риск/приказ		
	аморальность потерпевшего		
	явка с повинной		
	способствование раскрытию		
	помощь потерпевшему/примирение/возврат		
	досудебное соглашение/статья 316 УПК РФ		
	иное		
фактически отягчающие	рецидив		
	тяжкие последствия		
	в составе группы		
	активная роль		
	привлечение детей/психически больных		
	мотив ненависти или вражды политической/ расовой/идеологической/национальной/ религиозной		

	месть за правомерные действия/с целью скрыть другое преступление		
	в отношении лица на службе		
	в отношении беременной женщины/ ребёнка /беспомощного лица		
	с жестокостью/садизмом/издевательствами		
	с применением принуждения/оружия/др. средств		
	в условиях ЧП		
	с использованием служебного доверия		
	с использованием документов или формы		
	сотрудник ОВД		
	родитель/педагог и др.		
	иное		
	характеристика личности (П-полож., Посредственно, О-отриц., У-удовл.)		
	Совокупно (по хронологии)		
	Ущерб		
	ИТОГ		

Структура данной таблицы следующая:

— первой строкой значится порядковый номер для ведения счёта приговоров и облегчения обработки данных;

— далее следуют данные идентификации приговора в случае необходимости их проверки;

— статья и часть УК РФ — общий признак, не вынесенный за таблицу вследствие распространённости явления совершения множественности преступлений;

— к фактически смягчающим обстоятельствам в данном случае будут относиться те обстоятельства, которые характеризуют действия и личность подсудимого с положительной стороны и направлены на убеждение суда в необходимости смягчения наказания: включают обстоятельства, предусмотренные статьёй 61 УК РФ и характеристики личности (графа *иное*);

— по аналогии к фактически отягчающим обстоятельствам будут относиться те факторы, что характеризуют действия и личность субъекта как заслуживающего строгое наказание, близкого к верхнему пределу санкции: предусмотренные статьёй 63 УК РФ и характеристики личности;

— характеристика личности может иметь двоякий характер, и помещена в отдельную строку;

— совокупный размер наказания есть операция суммации наказаний нескольких приговоров в случае множественности преступлений;

— итог есть собственно результат суммации, показывающий, каким способом происходил подсчёт совокупного размера наказания.

Попытка выведения даже единственного универсального правила для всех составов преступлений не увенчалась успехом. Необходим был анализ каждого состава преступления в отдельности (в том числе основных от квалифицированных и привилегированных).

Основная идея финального (неудачные варианты не рассмотрены) варианта модели назначения наказания заключалась в следующем:

1) первоначально были выбраны с помощью поисковых информационных правовых систем приговоры, в которых фигурировало всего одно – максимум два изолированных смягчающих или отягчающих обстоятельства, был ориентировочно оценён вклад каждого из них в размер и вид наказания;

2) каждому из смягчающих и отягчающих обстоятельств был присвоен собственный балл (положительный или отрицательный, в зависимости от того, негативно или позитивно влиял на размер и вид наказания) (см. табл. 9);

Таблица 9

**Оценка отягчающих обстоятельств, не предусмотренных ст. 63 УК РФ,
учитываемых при назначении наказания**

Фактор	Оценка
алкоголизм/наркомания	+2
ранее судим	+2
антиобщественный образ жизни	+2
лишение родительских прав	+2
отрицательная характеристика	+1

3) по условиям требований грантового университетского исследования, проводимого автором ещё в студенчестве, был выбран распространённый состав преступления и отобрана по нему судебная практика в количестве более 500 приговоров (на каждый из составов преступления – «Побои» и «Кража»), из которых пригодными к обработке оказались не более 150 приговоров;

4) каждый приговор был внесён в универсальную форму для сравнения и подсчёта баллов (см. табл. 10);

5) приговоры были разделены по группам (вид наказания, наличие рецидива преступления, освобождение от уголовной ответственности и наказания);

6) в дифференцированных группах были с помощью метода наименьших квадратов выведены формулы линейных функций, отражающих общую зависимость строгости приговоров от суммарного балла, посчитанного ранее;

6) в каждой из групп был проведён поиск и исключение из дальнейших расчётов наиболее отклоняющихся результатов;

7) поскольку отклоняющиеся результаты были исключены из расчётов, проводилась повторная корректировка формул, по которым с определённой долей необходимых упрощений возможно высчитать справедливое наказание.

Анализ приговоров одного судьи

№ порядковый	1	2	3	4	
Статья и часть УК РФ	158 ч.2 п.в				
фактически смягчающие	Впервые небольшой или средней тяжести				
	<18 лет				
	беременность				
	дети/иждивенцы		+		
	тяжёлые жизненные обстоятельства/мотив сострадания				
	принуждение/зависимость				
	оборона/задержание/необходимость/обоснованный риск/приказ				
	аморальность потерпевшего				
	явка с повинной		+	+	
	способствование раскрытию	+	+	+	+
	помощь потерпевшему/примирение/возврат	+		+	
	досудебное соглашение/статья 316 УПК РФ				
иное	признание, раскаяние, ранее не судим, не на учёте в ПДН и НД	признание, раскаяние, не на учёте в ПДН и НД	признание, раскаяние, ранее не судим, не на учёте в ПДН и НД,	признание, раскаяние, ранее не судим, не на учёте в ПДН и НД	
фактически отягчающие	рецидив			+	
	тяжкие последствия				
	в составе группы				
	активная роль				
	привлечение детей/психически больных				
	мотив ненависти или вражды политической/расовой/идеологической/национальной/ религиозной				
	месть за правомерные действия/с целью скрыть другое преступление				
	в отношении лица на службе				
в отношении беременной женщины/ ребёнка /беспомощного лица					

с жестокостью/садимом/издевательствами				
с применением принуждения/оружия/др. средств				
в условиях ЧП				
с использованием служебного доверия				
с использованием документов или формы				
сотрудник ОВД				
родитель/педагог и др.				
иное		ранее судим		
характеристика личности (П-полож., Посредственно, О-отриц., У-удовл.)	П	О	П	П
Совокупно (по хронологии)				
Ущерб	14800 руб.	4000 руб.	6080 руб.	8650 руб.
ИТОГ	9000 руб.	1 год 6 мес. л/с (строг.)	15000 руб.	200 ч о/р

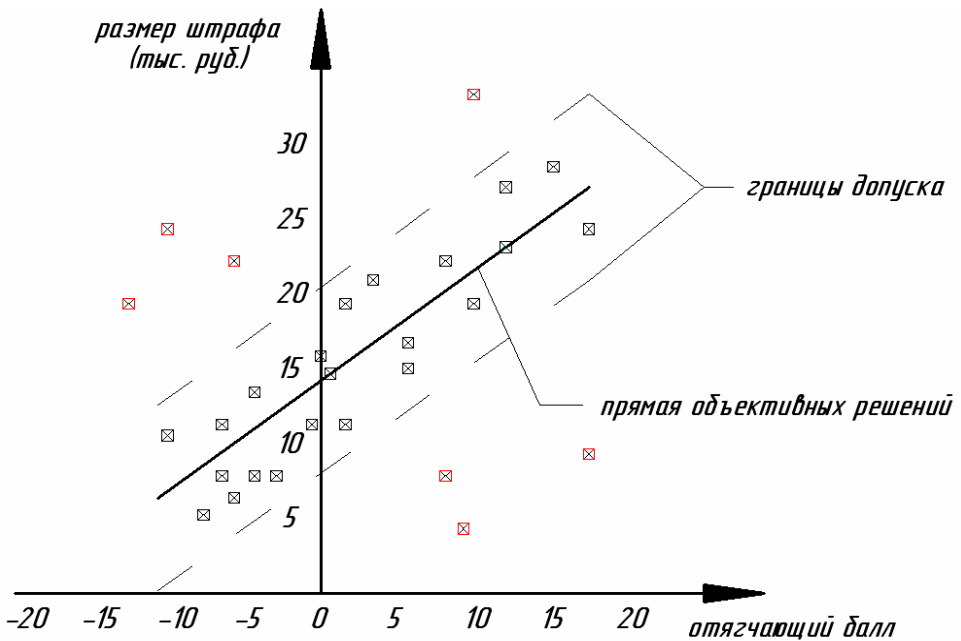


Рис. 4. Пример распределения судебных решений

1 — вертикальная и горизонтальная оси — вычисленные баллы и суровость конкретного вида наказания (в приведённом в примере случае — штраф в рублях), соответственно;

2 — пунктирной линией выделены границы допуска, содержащие принимаемые к расчёту данные;

3 — точки на графике — отдельные судебские решения (выходящие за границы допуска не принимаются в расчёт);

4 — «прямая объективных решений» — графическое изображение вычисленной функции расчёта наказания.

Таким образом, был сформирован примитивный алгоритм вычисления функций наиболее объективных и справедливых решений, который, несмотря на наличие недостатков, позволяет избежать кардинально несправедливых судебных решений.

2.2. Вычисление «веса» смягчающих/отягчающих баллов

Первоначально баллы были определены ориентировочно при изучении многих (как уже было упомянуто — более 3500) приговоров с изолированными смягчающими/отягчающими обстоятельствами.

Как вполне осуществимый и притом лишённый субъективизма вариант, возможно проведение **обязательного электронного судебного анкетирования**, в ходе которого каждый из российских судей смог бы оценить важность каждого из смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также характеристик личности (кои подтверждаются также документально) на строгость приговора.

Каждое из обстоятельств в его объективно (т. е. документально определён-но, например тяжёлое физическое состояние подтверждается медицинскими документами) крайней или небольшой степени оценивается судьёй баллом (положительным для негативных характеристик, наоборот — для позитивных) в диапазоне от 1 до 100.

Далее действуем аналогично предыдущему алгоритму по каждому из смягчающих и отягчающих обстоятельств:

а) определяем размер «сита» судебных решений, то есть допустимый диапазон отклонения от среднего результата (например, 20 %, для относительно малозначительных параметров следует увеличить допустимый интервал величин),

б) вычисляем средний результат по каждому из параметров (сумма всех присвоенных смягчающему/отягчающему обстоятельству баллов, разделённая на число проголосовавших судей),

в) определяем размер допустимого отклонения от среднего значения в баллах, а не процентах,

г) рассчитываем допустимый диапазон, представляющий собой численный промежуток от [среднее значение — отклонение] до [среднее значение + отклонение],

д) определяем результаты, входящие в допустимый диапазон, и отсекаем не входящие в него,

е) аналогично рассчитываем средний — искомый нами результат, путём суммирования значений внутри допустимого диапазона и деления на их количество,

ж) получаем конечный результат, готовый к использованию в обработке судебных решений (см. табл. 11).

Таблица 11

Оценка влияния конкретного смягчающего обстоятельства на приговор

судья №	допустимый интервал = 40%		входит ли в допустимый интервал?	
	женский пол (смягчающий балл)			
1	5		+	
2	7		+	
3	3		-	
4	10		-	
5	12		-	
6	13		-	
7	1		-	
8	0		-	
9	11		-	
10	10		-	
11	6		+	
12	4		+	
13	4		+	
14	7		+	
15	6		+	
16	8		+	
17	4		+	
18	1		-	
19	10		-	
20	13		-	
21	2		-	
22	10		-	
23	1		-	
24	7		+	
25	8		+	
среднее значение	сумма всех значений / 25 судей = 6,52		новое среднее значение с учётом исключения неудовлетворительных результатов	
допустимое отклонение	среднее значение * допустимый интервал 40% = 6,52*0,4=2,61			
допустимый интервал	среднее значение +/- допустимое отклонение от 3,91 до 9,13			
			6	

		судья №	1	2	3	4	5
смягчающие	Епервые небыль /ср. случайно						
	<18 лет (14-16 / 16-18)						
	беременность						
	детий/двйенцы (1-2 /3 и более)						
	тяж. обстоят./состврад.						
	принужд./завис.						
	обор./задерж./необ./обостр./риск/приказ						
	аморальность потерпевшего						
	авка с повинной						
	способст. раскрытию						
отягчающие	помощь потерпевшему/примир./вosomeц.						
	досуд. соглашение/ст. 316 УПК/люкуш./притог.						
	рецидив						
	тяжкие последствия						
	в составе группы						
	активная роль						
	привлечение детей/псих. больных						
	полит./рас./идеол./нац./религ. характер преступления						
	месть за правомерн./с целью скрыть преступление						
	в отношении служеб./лица						
документально подтверждаемые характеристики личности	в отнош. берем. женщины/дита/беспом.						
	жесток./садизм./издев.						
	с примен. принужд./оруж./др. средств						
	в условиях ЧП						
	с исполъз. служ. доверия						
	с исполъз. докум. или формы						
	сотрудник ОВД						
	родитель/педагог и пр.						
	антиобщественное поведение личности (небольшой / крайней степени)						
	фактическая судимость при юридической несудимости (небольшой степени: один - два эпизода, небольшая/средняя тяжесть преступлений, крайней степени: 3 и более эпизодов, тяжкие и особо тяжкие преступления)						
привлечение к административно ответственности (однократное / многократное)							
безработность без уважительных причин (краткосрочная - до полугода, долгосрочная)							
невыполнение родительских / опекунских обязательств (небольшой / крайней степени)							
асоциальный образ жизни (небольшой / крайней степени)							
злоупотребление алкоголем / наркотическими веществами (небольшой / крайней степени)							
отрицательная характеристика личности от соседей / с места работы / с места учебы / с места отбывания наказания или прохождения лечения / от участкового							
раскаяние в содеянном							
тяжёлое материальное положение (небольшой / крайней степени)							
наличие государственных наград, почётных званий (одной / более)							
молодой возраст подсудимого (до 21 года), пожилой возраст подсудимого (старше пенсионного)							
активная гражданская позиция подсудимого (донорство, благотворительность, представительство региона или страны в спорте и иных мероприятиях и др.) однократно / постоянно характера							
тяжёлое эмоциональное / физическое состояние подсудимого (небольшой / крайней степени)							
женский пол							
добросовестное исполнение обязанностей по социально необходимой профессии (мед. работник, воспитатель в детском саду, научный сотрудник лаборатории НИИ, МЧС и др.)							
положительная характеристика личности от соседей / с места работы / с места учебы / с места отбывания наказания или прохождения лечения / от участкового							

Рис. 5. MS Excel – расчётная форма

Следует отдельно отметить, что подобным анкетированием возможно проверить, насколько опрошенный судья был объективен в своих оценках и насколько тщательно он придерживался собственных суждений в правоприменительной практике.

Достаточно использовать имеющиеся вынесенные данным судьёй приговоры по одному составу преступления: посчитать отягчающие баллы и сравнить с назначенными наказаниями.

Приведём показательный пример:

Если абстрактный судья Иванов И.И. определил для себя, как он поступает на правоприменительном поприще, сталкиваясь с конкретными смягчающими/отягчающими обстоятельствами, то рассмотренные им 3 уголовных дела явно не отражают приведённых в анкете цифр. Если логическая связь «меньше

баллов = меньше наказание» первого и третьего дел прослеживается, то второе дело судья либо рассматривал не опираясь на собственные внутренние убеждения, либо неверно отразил их в заполненной анкете (см. рис. 6).

Как первый, так и второй вариант при столь явном разбросе баллов, характеризуют судью не с лучшей стороны.

Стоит сделать оговорку, что небольшой разброс **обязательно** должен присутствовать в данном случае даже у самого добропорядочного судьи, поскольку судья не имеет перед собой на заседаниях подобной таблицы, опираясь на внутреннее убеждение более интуитивно, нежели точно.

Он физически не имеет возможности выстроить для себя строгую линию обвинения, не имея перед глазами сотни вынесенных лично приговоров. Такого рода возможность у судьи имеется лишь при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, совершённых в соисполнительстве.

Рассмотрим пример из судебной практики, чётко иллюстрирующий учёт смягчающего (отягчающего) обстоятельства при назначении наказания (по материалам приговора Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 14.04.2014).

Гражданки А. и Б. на почве личных неприязненных отношений избили гражданку В. По показаниям свидетелей произошедшего, А. с кулаками набросилась на В., схватила за волосы и нанесла несколько ударов В., которая только пыталась увернуться. Почти сразу же рядом оказалась Б., ударила В. «замком» кулаков в затылок, отчего та оказалась на полу.

Далее А. и Б. нанесли В. несколько ударов ногами, после чего прекратили избиение. Заключение судебно-медицинской экспертизы свидетельствовало о причинении В. лёгкого вреда здоровью, что квалифицируется по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

1) гражданка А.: не судима, характеризуется по месту жительства положительно, трудоспособна, воспитывает малолетнего ребёнка, вину не признала.

2) гражданка Б.: не судима, характеризуется по месту жительства положительно, трудоспособна, вину не признала.

С учётом обстоятельств дела судья назначил А. наказание в виде штрафа в сумме 5000 рублей, Б. — в виде штрафа в сумме 6000 рублей.

Стоит понимать, что в случае с соисполнителями, грубо говоря, «виновными в равной степени», судьи обязаны вынести соотносимые по величине и строгости наказания вследствие сравнительной наглядности характеристик каждого из подсудимых. То есть, явных «перекосов» судья не допустит — все обстоятельства совершения преступления перед ним.

Данные случаи являются лишь показательным исключением из правил, показывающим, чего не хватает судьям для вынесения справедливого решения. Разброс по остальным делам просто неизбежен: не с чем сравнивать вынесенное решение. Но и данный разброс не должен выходить за разумные пределы требований справедливости и равенства граждан перед законом, что и демонстрируется примером (см. рис. 6).

Показатели судьи Иванова И.И. из г. Иваново Ивановской обл. по ч.2 (п."в") ст. 158 Детей/хулиганцы (1-2 / 3 и более)	Дело №1	Дело №2	Дело №3
способст. раскритико	-10/20		
помощь потерпевшему/примир./возмещ.	-20		
досуд. соглашения/ст. 316 УПК/покуш./притог.	-20/25/25	-25	
	-30/20/20/30		-20
активная роль	50		
родитель/педагог и пр.	40/30	30	
антиобщественное поведение личности (небольшой / крайней степени)			
фактическая судимость при юридической несудимости (небольшой степени: один - два эпизода, небольшая/средняя тяжесть преступлений; крайней степени: 3 и более эпизодов, тяжкие и особо тяжкие преступления)			
привлечение к административной ответственности (однократное / многократное)	12/24	8	24
безработность без уважительных причин (краткосрочная - до полугода, долгосрочная)	8/15		8
невыполнение родительских / опекунских обязательств (небольшой / крайней степени)			
асоциальный образ жизни (небольшой / крайней степени)			
злоупотребление алкоголем / наркотическими веществами (небольшой / крайней степени)	10/15		10
отрицательная характеристика личности от соседей / с места работы / с места учёбы / с места отбывания наказания или прохождения лечения / от участкового	10		10
раскаание в содеянном	-7	-7	-7
тяжёлое материальное положение (небольшой / крайней степени)			
наличие государственных наград, почётных званий (одной / более)			
молодой возраст подсудимого (до 21 года), пожилой возраст подсудимого (старше пенсионного)	-10/15		
активная гражданская позиция подсудимого (донорство, благотворительность, представительство региона или страны в спорте и иных мероприятиях и др.), однократного / постоянного характера			
тяжёлое эмоциональное / физическое состояние подсудимого (небольшой / крайней степени)	-8		-8
женский пол			
добросовестное исполнение обязанностей по социально необходимой профессии (мед. работник, воспитатель в детском саду, научный сотрудник лаборатории НИИ, МЧС и др.)	-15	-15	
положительная характеристика личности от соседей / с места работы / с места учёбы / с места отбывания наказания или прохождения лечения / от участкового	-5		
сумма	-53	-9	35
фактическое наказание	испр. раб. 3 мес. (15% з/п)	штраф 12000 руб.	испр. раб. 6 мес. (15% з/п)

Документально подтверждаемые характеристики личности

Рис. 6. MS Excel – формирование таблицы по одному судье

Присвоить баллы каждому из факторов? Да ещё и строгие? А не слишком ли формален подобный подход?

Оттенков, например, того же антиобщественного поведения может быть множество, а не только «крайней или небольшой степени».

С данным фактом можно согласиться, но есть одно НО: ни суд ни следствие не станут выделять в отдельное производство выяснение достоверности каждого из факторов и степени его проявления.

Приведём реальный пример из судебной практики одного из судей самарской области: «Каждый раз при возмещении подсудимым лицом ущерба потерпевшему я учитываю, было произведено возмещение ДО предварительного расследования, ДО суда или МЕЖДУ заседаниями», — практически точная цитата с научной конференции действующего в настоящий момент правоприменителя. На первый взгляд, рассуждает судья верно (если, конечно, поступает так, как говорит, ведь позднее возмещение ущерба может свидетельствовать не о раскаянии, а о страхе перед строгим наказанием), вот только причин, по которым подсудимый не возмещает ущерб, может быть великое множество, как уважительных, так и неуважительных. Каждую из них выяснять — значит, растянуть уголовный процесс, в среднем, минимум вдвое (необходимо, например, подать запрос на выписку со счёта в банк; провести осмотр жилища на предмет выяснения материального положения подсудимого и прочее и прочее...)

Кроме того, как уже писалось выше, не может судья физически учитывать каждое обстоятельство **точно**, увеличивая или уменьшая наказание на определённую долю.

Поэтому данный судья, чьё имя не будет упоминаться из этических соображений, отбрасывая возможности применения альтернативных подходов к назначению наказания, просто не осознаёт, что использует собственную судебную власть вопреки принципу справедливости.

Сугубо человеческие домыслы по каждому из пунктов необходимо отбрасывать, чем упомянутый судья пренебрегает. Приговор должен быть вынесен, основываясь лишь на предоставленных фактах, потому жёсткая разбалловка просто необходима при определении вида и размера наказания.

Например, проводить границу между наличием в семье 3 или 5 детей неразумно: родительские отношения подсудимого к ним может быть абсолютно разным, потому следует объединить данные факторы одним смягчающим баллом.

Что ж, теперь, когда судьи своим фактическим голосованием определили, как считать отягчающие баллы для каждого из составов преступлений, можно посчитать искомые формулы для назначения уголовного наказания.

ГЛАВА 3. Расчёты формул уголовного наказания.

Этап I: 1 преступление, 1 вид наказания, 1 преступник

3.1. Начальные условия

Рассмотрим пока что задающий основу дальнейших вычислений алгоритм: соучастия нет, совокупности преступлений нет, дополнительных наказаний нет.

Расчёты для простоты с учётом доступности ПО, что весьма немаловажно, перенесём в стандартную Microsoft Office — программу: Excel. Для проведения первоначальных вычислений достаточны даже возможности версии 2003 года.

Прежде чем приступить, читателя следует познакомить с некоторыми понятиями, которыми будем оперировать в процессе вычисления справедливого наказания.

Под *аппроксимацией* понимают метод, состоящий в замене исходного объекта более простым объектом, но близким в определенном смысле. Аппроксимация позволяет исследовать числовые характеристики и качественные свойства объекта, сводя задачу к изучению более простых или более удобных объектов (например, таких, характеристики которых легко вычисляются или свойства которых уже известны).

На практике при моделировании различных процессов — в частности, экономических, физических, технических, социальных — широко используются те или иные способы вычисления приближенных значений функций (в нашем случае — искомые функции вычисления справедливого наказания) по известным их значениям в некоторых фиксированных точках (известные приговоры). Процесс подбора данных функций и есть — *аппроксимация*. Для оптимального подбора параметров уравнений зачастую используют *метод наименьших квадратов*.

Метод наименьших квадратов — математический метод, применяемый для решения различных задач, основанный на минимизации суммы квадратов отклонений некоторых функций от искомым переменных. Цель метода наименьших квадратов состоит в минимизации общей квадратичной ошибки между реальными значениями и значениями линии тренда.

Линия тренда — это графическое представление общей закономерности изменения ряда данных. Она может быть добавлена для любого ряда данных на диаграмме. Линии тренда позволяют наглядно показать тенденции (иначе говоря, тренд) изменения данных и помогают анализировать задачи прогноза.

Коэффициент достоверности аппроксимации R^2 показывает степень соответствия трендовой модели исходным данным. Линия тренда получается наиболее точной, когда ее величина достоверности аппроксимации близка к единице. При аппроксимации данных с помощью линии тренда значение величины достоверности аппроксимации рассчитывается приложением Excel автоматически.

На этом краткий экскурс по программе Microsoft Office Excel следует окончить и приступить к практической деятельности.

Для выведения формул расчёта справедливого наказания следует поступить по одному из сценариев, каждый из которых учитывает основную — **то есть материальную** составляющую состава преступления (причинённый ущерб в хулиганстве или умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества, расход на лечение при причинении вреда здоровью, стоимость украденного имущества в хищениях, цена иска о защите чести и достоинства при клевете и др.):

3.2. I вариант: материальный ущерб как основание определения отягчающего балла

Приговоры со схожим перечнем смягчающих/отягчающих обстоятельств в определённом диапазоне баллов по одному составу преступления объединяются в общую группу, например:

1) известно, что по пункту в) части 2 статьи 158 ущерб способен колебаться в пределах от 5000 рублей до 250000 рублей;

2) выбираем довольно частый «набор» смягчающих и отягчающих обстоятельств (но нестрогий): явка с повинной, дети/иждивенцы, признание в содеянном (как следствие — особый порядок), возмещение ущерба потерпевшему (полное или частичное) + набор характеристик личности в определённых числовых пределах; ***анкетирование не проводилось, потому используем собственные назначенные баллы;***

3) третий, весьма интересный пункт: необходимы приговоры, удовлетворяющие второму пункту, ущерб в которых оценивался **как можно ближе к нижнему и верхнему пределам ущерба**, то есть к 5000 рублей и к 250000 рублей.

Логично, что судьи, видя ущерб, близкий к минимальному/максимальному будут близки в принятом решении о наказании к минимуму/максимуму.

4) приговоры должны быть вынесены в относительно недавний срок: например, приговоры 2011 года не подходят, поскольку при идентичной формулировке социально-экономическая ситуация в стране была несколько иная и значительный ущерб начинался с суммы в 2500 рублей.

Условия поставлены, теперь необходимо провести выборку элементов расчёта, удовлетворяющих поставленным условиям: принципиально важным является факт учёта **неизменённых и неотменённых** приговоров всех регионов РФ, дабы данный фактор не влиял на объективность наказания.

Чтобы произвести выборку, воспользуемся юридическими информационно-правовыми системами «СудАкт» или «РосПравосудие». Для описываемого случая (ст. 158 ч. 2 п. в) была использована система «РосПравосудие». Остановился автор данной работы на первой тысяче приговоров, из которых установленным требованиям удовлетворяло не более 100 приговоров.

Почему «в сухом остатке» имеем столь малое число приговоров?

Поисковая система выдаёт по запросу многие приговоры иной части статьи 158 или иного пункта, а также совокупности преступлений (см. рис. 7).

РосПравосудие		
Практика	Публикации	Войти
<p>Приговор по п. `б` ч.2 ст. 158 УК РФ</p> <p>12.09.2011</p>	<p>Уголовное / Первая инстанция 158 ч.2 п.б Обвинительный приговор</p>	<p>Сенько С. В. Чердаклинский районный суд Ульяновская область</p>
<p>Приговор по ст. 158 ч. 2 п. `а` УК РФ</p> <p>22.04.2011</p>	<p>Уголовное / Первая инстанция 158 ч.2 п.а Обвинительный приговор</p>	<p>Сенько С. В. Чердаклинский районный суд Ульяновская область</p>
<p>Приговор по ст. 158 ч.2 п.п. `а,б` УК РФ</p> <p>22.04.2011</p>	<p>Уголовное / Первая инстанция 158 ч.2 Обвинительный приговор</p>	<p>Сенько С. В. Чердаклинский районный суд Ульяновская область</p>
<p>Приговор по п. `б` ч.2 ст. 158 УК РФ</p> <p>28.02.2011</p>	<p>Уголовное / Первая инстанция 158 ч.2 п.б Обвинительный приговор</p>	<p>Сенько С. В. Чердаклинский районный суд Ульяновская область</p>
<p>Приговор по п.п. `б, в` ч.2 ст.158 УК РФ</p> <p>12.11.2010</p>	<p>Уголовное / Первая инстанция 158 ч.2 Обвинительный приговор</p>	<p>Сенько С. В. Чердаклинский районный суд Ульяновская область</p>
<p>Приговор по п. `а` ч. 3 ст.158 УК РФ</p> <p>11.11.2010</p>	<p>Уголовное / Первая инстанция 158 ч.3 п.а Обвинительный приговор</p>	<p>Сенько С. В. Чердаклинский районный суд Ульяновская область</p>
<p>Приговор по ст. 158 ч.2 п.п. `б,в` УК РФ</p> <p>19.10.2010</p>	<p>Уголовное / Первая инстанция 158 ч.2 Обвинительный приговор</p>	<p>Сенько С. В. Чердаклинский районный суд Ульяновская область</p>

Рис. 7. Приговоры с сайта «РосПравосудие»

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9.....50
					п. вч. 2 ст. 158					
	Статья									
	Впервые небольш./ср. случайно ≤18 лет									
	-20	-10		-10	-10	-20	-10	-10	-10	-10
	тяж. обстоят./сострад.									
	принужд./завис.									
	оборот./задерж./необх./обосн./риск/приказ									
	-15		-15	-15		-15	-15			-15
	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20
	-25	-25	-25	-25	-25	-25	-25	-25	-25	-25
	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20
	-20	-12	-10	-20	-18	-10	-10	-7	-12	-22
	характеристики личности (положит.)									
	характеристики личности (отриц.)									
	0	10	0	12	0	10	0	28	0	
	-120	-77	-90	-98	-93	-75	-90	-29	-62	-87
	Сумма баллов									
	5010	22050	40105	12808	103880	17350	8215	248100	96020	113270
	Ущерб (руб.)									
	ИТОГ									

Рис. 8. MS Excel – формирование таблицы по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ

Большая часть приговоров содержит данные о значительном ущербе в сумме от 5000 рублей до 20000 рублей. Остальных приговоров было всё меньше и меньше по объективным причинам: чисто физически изъять преступник способен ограниченное количество чужой собственности. Кроме того, кражи — частое явление повседневности, в которой граждане ограничивают себя в имеющейся при себе сумме. Согласитесь, уважаемый читатель: встретить на улице человека с 5000 рублей в кармане гораздо вероятнее, нежели с техникой и деньгами на сумму 150000 и более. Однако необходимы были приговоры всего необходимого диапазона сумм.

В итоге получаем на первый взгляд хаотичную картину следующего вида, где разными цветами выделены различные виды наказаний (см. рис. 9):

ущерб	баллы	наказание
5010	-120	5000 руб.
5400	-82	5000 руб.
5800	-40	200 ч о/р
5000	-72	2 г. л/с (услов)
5000	-95	5000 руб.
7800	-80	15000 руб.
9000	-77	200 ч о/р
7000	-35	200 ч о/р
9200	-47	2,5 года л/с (услов)
8750	-100	150 ч о/р
10700	-87	210 ч о/р
10000	-107	20000 руб.
10000	-92	240 ч о/р
12800	-62	1,5 г л/с (услов)
13000	-72	200 ч о/р
14500	-95	180 ч о/р
10050	-97	20000 руб.
10300	-57	1 г. л/с (услов)
11000	-75	360 ч о/р
10500	-72	1 г. испр./р
14500	-97	340 ч о/р
15500	-92	15000 руб.
16000	-87	10000 руб.
20000	-100	30000 руб.
20000	-52	200 ч о/р
20000	-37	2,5 г. л/с (услов.)
150000	-120	3 г. л/с (услов)
240000	-87	3 г. л/с (услов)
243000	-77	6 мес. л/с
224000	-70	2 г. л/с (услов)
240000	-62	1,5 г. л/с (услов)
240000	-22	300 ч о/р
240000	-82	6 мес. л/с

Рис. 9. MS Excel – формирование таблицы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ

Следующим шагом отделяем различные виды наказаний (+ условное осуждение) с суммами ущерба и смягчающими баллами друг от друга.

а) Условное осуждение (не наказание, но правоограничение).

а.1. Переведём для простоты предстоящих расчётов сроки условного осуждения (столбец O) в месяцы (столбец Q), а суммы ущерба в тысячи рублей (столбец M в столбец P).

а.2. Произведём вычисление первой формулы зависимости уголовного наказания от величины ущерба. Для этого выстроим точечную диаграмму двух величин: срока условного осуждения (вертикальная ось рис. 11) от размера ущерба (горизонтальная ось рис. 11).

	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z
59	ущерб	баллы	наказание	тысячи	мес.	посчитанное	реальное	отклонение	балл	посчитанное	сумма	отклонение	отклонение в %	
60														
61	5000	-72	2 г. н/с (услов.)	5	24	18,06567	24	7,49343	-72	-0,26263551	16,24393444	7,756066	32,3%	нет
62	9200	-47	2,5 г. н/с (услов.)	9,2	30	17,3359133	30	12,664087	-47	1,74910084	19,08501396	10,91499	36,4%	нет
63	12800	-62	1,5 г. н/с (услов.)	12,8	18	17,859973	18	0,140027	-62	0,59590474	18,45587779	-0,455878	-2,5%	
64	10300	-57	1 г. н/с (услов.)	10,3	12	17,5132726	12	-5,5132726	-57	1,05203013	18,56530274	-6,565303	-54,7%	нет
65	20000	-37	2,5 г. н/с (услов.)	20	30	18,473637	30	11,526363	-37	1,58200252	20,05663957	9,94436	33,1%	нет
66	20000	-95	1 г. н/с (услов.)	20	12	18,473637	12	-6,473637	-95	-1,8049885	16,66864855	-4,668649	-38,9%	нет
67	28150	-70	1 г. н/с (услов.)	28,15	12	18,6257425	12	-6,6257425	-70	-0,10368012	18,5206237	-6,522062	-54,4%	нет
68	20000	-82	1,5 г. н/с (услов.)	20	18	18,473637	18	-0,473637	-82	-0,96769398	17,50694307	-0,494057	-2,7%	
69	31500	-65	1,5 г. н/с (услов.)	31,5	18	18,5650339	18	-0,5650339	-65	0,32374941	18,88878331	-0,888783	-4,9%	
70	37900	-62	2 г. н/с (услов.)	37,9	24	18,3106643	24	5,8893357	-62	0,59590474	18,90656909	5,093431	21,2%	
71	37000	-62	1,5 г. н/с (услов.)	37	18	18,3551974	18	-0,3551974	-62	0,59590474	18,95110218	-0,951102	-5,3%	
72	37000	-47	1 г. н/с (услов.)	37	12	18,3551974	12	-6,3551974	-47	1,74910084	20,10429808	-8,104298	-87,5%	нет
73	42000	-75	2 г. н/с (услов.)	42	24	18,0816329	24	5,9183671	-75	-0,48802883	17,59360409	6,406396	26,7%	
74	46000	-95	1 г. н/с (услов.)	46	12	17,8294826	12	-5,8294826	-95	-1,8049885	16,02449415	-4,024494	-33,5%	нет
75	42000	-62	2 г. н/с (услов.)	42	24	18,0816329	24	5,9183671	-62	0,59590474	18,67753766	5,322462	22,2%	
76	45000	-112	1,5 г. н/с (услов.)	45	18	17,8942989	18	0,1057011	-112	-1,80323941	16,29105953	1,70894	9,5%	
77	45000	-72	1,5 г. н/с (услов.)	45	18	17,8942989	18	0,1057011	-72	-0,26263551	17,63166343	0,368337	2,0%	
78	47000	-60	1,5 г. н/с (услов.)	47	18	17,7638097	18	0,2361303	-60	0,77985336	18,54372306	-0,543723	-3,0%	
79	48000	-87	1 год н/с (услов.)	48	12	17,6976842	12	-5,6976842	-87	-1,29288791	16,40479633	-4,404796	-36,7%	нет
80	48000	-75	1,5 г. н/с (услов.)	48	18	17,6976842	18	0,3023158	-75	-0,48802883	17,20966541	0,790345	4,4%	
81	50000	-127	1 г. н/с (услов.)	50	24	17,5644812	24	6,4355388	-127	8,07319257	25,63765375	-1,637654	-6,8%	
82	60000	-73	1,5 г. н/с (услов.)	60	18	18,9318847	18	1,0681153	-73	-0,33944916	16,59243549	1,407655	7,8%	
83	65000	-105	1,5 г. н/с (услов.)	65	18	16,6719731	18	1,3280269	-105	-2,1705227	14,50145045	3,49855	19,4%	
84	80000	-45	1,5 г. н/с (услов.)	80	18	18,2948933	18	1,7051067	-45	1,80912183	18,10401514	-0,104015	-0,6%	
85	150000	-120	3 г. н/с (услов.)	150	36	21,8312974	36	14,168703	-120	1,36216973	23,19346714	12,80653	35,6%	нет
86	224000	-70	2 г. н/с (услов.)	224	24	22,5598719	24	1,4401281	-70	-0,10368012	22,45619177	1,543808	6,4%	
87	240000	-87	3 г. н/с (услов.)	240	36	27,1026783	36	8,8973217	-87	-1,29288791	25,80979042	10,19021	28,3%	
88	240000	-62	1,5 г. н/с (услов.)	240	18	27,1026783	18	-9,1026783	-62	0,59590474	27,69858308	-9,698583	-53,9%	нет
89	10000	6	1 г. н/с (услов.)	10	12	17,466454	12	-5,466454	6	-5,62534592	11,84110809	0,158992	1,3%	
90	13500	-102	1,5 г. н/с (услов.)	13,5	18	17,9437015	18	0,0562985	-102	-2,13961802	15,8040835	2,195917	12,2%	
91	8000	-40	1 г. н/с (услов.)	6	12	16,7269296	12	-4,7269296	-40	1,76787486	18,49480449	-6,494804	-54,1%	нет
92	6000	-112	1 г. н/с (услов.)	6	12	16,7269296	12	-4,7269296	-112	-1,80323941	15,12369021	-3,12369	-26,0%	
93	16000	-87	1 г.8 мес. н/с (услов.)	16	20	18,198248	20	1,801752	-87	-1,29288791	16,90536008	3,09464	15,5%	
94	21000	-82	1 г. н/с (услов.)	21	12	18,5195948	12	-6,5195948	-82	-0,96769398	17,55190086	-5,551901	-46,3%	нет
95	7000	-102	1 г. н/с (услов.)	7	12	16,9326484	12	-4,9326484	-102	-2,13961802	14,79303035	-2,79303	-23,3%	
96	155000	-102	1,5 г. н/с (услов.)	155	18	22,2055415	18	-4,2055415	-102	-2,13961802	20,0692346	-2,06923	-11,5%	
97	80000	-70	1,5 г. н/с (услов.)	80	18	18,2948933	18	1,7051067	-70	-0,10368012	16,19121319	1,807897	10,0%	
98	115000	-87	2 г. н/с (услов.)	115	24	18,2160241	24	5,7839759	-87	-1,29288791	16,92313615	7,078864	29,5%	
99	10000	-59	2 г. н/с (услов.)	10	24	17,466454	24	6,533546	-59	0,87151555	18,33796955	5,66203	23,6%	
100	125000	-82	1,5 г. н/с (услов.)	125	18	19,2773181	18	-1,2773181	-82	-0,96769398	18,30862413	-0,308624	-1,7%	
101	140000	-62	2 г. н/с (услов.)	140	24	20,9040299	24	3,0959701	-62	0,59590474	21,49993464	2,500655	10,4%	
102	145000	-80	1 г. н/с (услов.)	145	12	21,3932076	12	-9,3932076	-80	-0,83531935	20,55788821	-8,557888	-71,3%	нет
103	213000	-57	2 г. н/с (услов.)	213	24	21,8649596	24	2,1350404	-57	1,05203013	22,91698977	1,08301	4,5%	
104	190000	-62	1,5 г. н/с (услов.)	190	18	22,566302	18	-4,566302	-62	0,59590474	23,1622067	-5,162207	-42,7%	
105	99500	-58	1 г. н/с (услов.)	99,5	12	16,9179413	12	-4,9179413	-58	0,96240017	17,88034151	-5,880342	-28,0%	нет
106	90000	-92	1,5 г. н/с (услов.)	90	18	16,4542013	18	1,5457987	-92	-1,81668762	14,83751367	3,162486	17,6%	
107	90000	-117	1 г. н/с (услов.)	90	12	16,4542013	12	-4,4542013	-117	-0,17456676	16,27963453	-4,279635	-35,7%	нет
108	90000	-20	1 г. н/с (услов.)	90	12	16,4542013	12	-4,4542013	-20	-2,35420567	14,09999562	-2,099996	-17,5%	
109	63500	-87	1 г.8 мес. н/с (услов.)	63,5	20	16,7443131	20	3,2556869	-87	-1,29288791	15,45142517	4,548575	22,7%	
110	153000	-62	2,5 г. н/с (услов.)	153	30	22,0642411	30	7,9357569	-62	0,59590474	22,66014581	7,339854	24,5%	

Рис. 10. MS Excel – формирование таблицы расчётов по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ

И подберём наиболее подходящую линию тренда (рис. 11). В данном случае линией тренда с приемлемым коэффициентом достоверности аппроксимации является полином 5-ой степени с коэффициентом достоверности аппроксимации около 0,2, что говорит о слабой, но, тем не менее, присутствующей взаимозависимости величин.

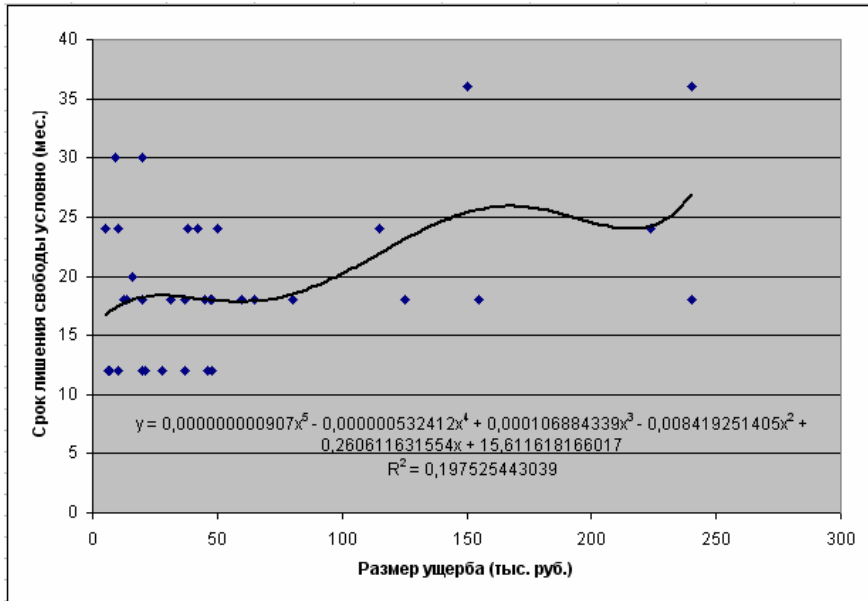


Рис. 11. MS Excel – первая расчётная линия тренда

Уравнение зависимости величин выглядит просто устрашающе с 12 знаками после запятой:

$y = 0,000000000907 \cdot x^5 - 0,000000532412 \cdot x^4 + 0,000106884339 \cdot x^3 - 0,008419251405 \cdot x^2 + 0,260611631554 \cdot x + 15,611618166017$, где x – размер ущерба (тыс. руб.)

С такими цифрами невозможно работать на правоприменительной практике. Но, во-первых: эти цифры – лишь первая часть расчёта, во-вторых: никто не ждёт от судьи буквального непосредственного сидения с калькулятором в монотонных подсчётах, о чём – чуть позже.

а3. Следующим шагом будет вычисление значений, соответствующих известным суммам ущерба, по полученной нами формуле (столбец R).

Очевидно, значения не будут в точности совпадать. Отклонения посчитанных по полученной формуле величин от реальных (столбец S такой же как столбец Q) занесём в столбец T, вычитая из столбца S значения столбца R. Именно эти отклонения мы используем для выведения второй части формулы расчёта наказания, но уже от посчитанного смягчающего балла.

Действуем аналогично: подбираем наиболее удачно подходящую линию тренда: таковой является линия полинома 3-ей степени (см. рис. 12).

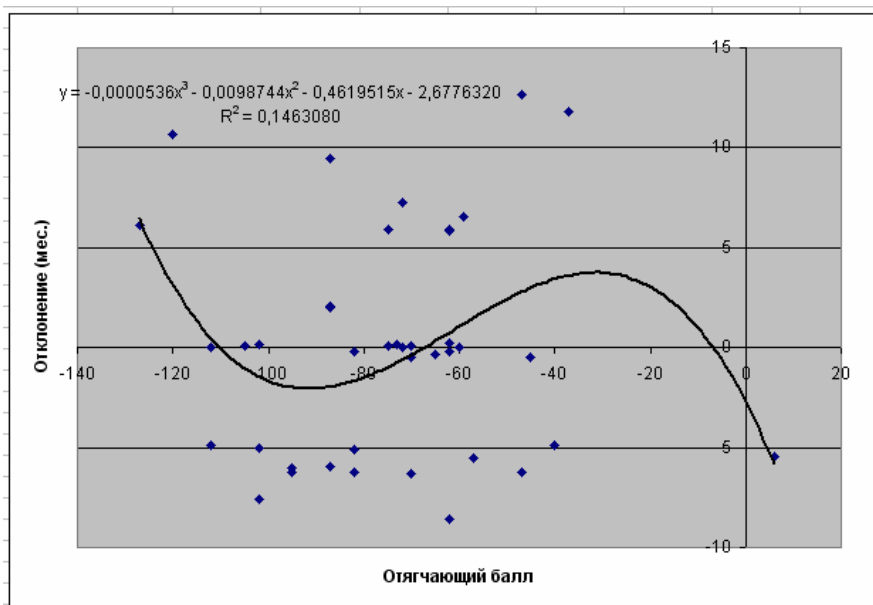


Рис. 12. MS Excel – вторая расчётная линия тренда

$y = -0,0000536 \cdot x^3 - 0,0098744 \cdot x^2 - 0,4619515 \cdot x - 2,677632$, где x — отягчающий балл.

Второе уравнение в удобстве своего применения немногим уступает первому: по 8 знаков в каждом члене полиномиального выражения. Коэффициент достоверности аппроксимации ещё ниже, что свидетельствует о слабой зависимости результатов друг от друга.

Но и данный этап является промежуточным.

а4. Теперь подставим балльные значения из столбца U (аналогичен столбцу N) в выведенную формулу, что будет соответствовать столбцу V.

а5. Просуммируем полученные по формулам результаты (в столбец W подставим сумму столбцов V+R).

Каков логический смысл шестого столбца? Это и есть посчитанное значение строгости применённого наказания в зависимости от величины ущерба и от отягчающего балла.

Необходимо провести «зачистку» от наиболее отклоняющихся результатов, после чего подставить окончательную формулу.

30%-барьер отклонения не прошла треть судебных решений.

аб. Строим последнюю точечную диаграмму, где на оси X отмечены значения от столбца W — суммы рассчитанных по формулам значений, а на оси Y — реальные значения из столбца Q (такой же как S).

Зачистка проведена (напротив отклоняющихся решений стоит «нет» в столбце Z), формулы выведены (хоть и с небольшими коэффициентами достоверности аппроксимации), потому результат оказался следующим (рис. 13):

Итоговый коэффициент достоверности аппроксимации равен 0,33, то есть после «зачистки» итоговый график на 33% совпадает с реально вынесенными

приговорами. Число приговоров с условным осуждением составляет ориентировочно 50 %.

Закономерно возникает вопрос: «Ну, теперь на этом всё?» К сожалению, нет. Не завершена даже половина расчётного пути. Мы подошли к определённому этапу: «вычистили» наиболее далёкие от общей тенденции результаты и вычислили, насколько близка будет итоговая формула к эмпирической таблице результатов судебной практики. Теперь необходимо проделать абсолютно те же шаги, но, исключив «вычищенные» решения, поскольку **каждое из них вносило свои негативные коррективы в расчёты.**

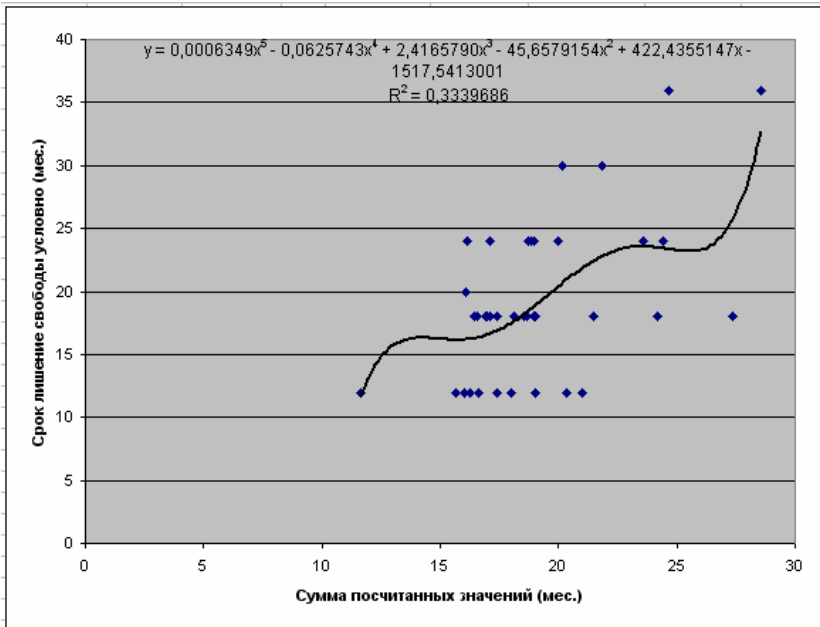


Рис. 13. MS Excel – расчётная линия тренда

Проиллюстрируем на наглядном, гораздо более простом примере (см. табл. 12):

Таблица 12

Демонстрационная таблица «системы очистки результатов»

x	y
2,1	8,9
4,8	15,1
6,9	19
-11,7	-16,9
0,9	6,7
-4	-2,5
-8,2	1

Допустим, есть таблица данных, в которой нужно связать формулой левый и правый столбцы, исключив наиболее отклоняющееся значение.

Построим диаграмму и линию тренда (рис. 14):

Последняя точка из таблицы отклоняется сильнее всего — исключим её из таблицы. Осталась ли прежней формула связи между столбцами? Нет, ведь последнее значение «выпало» из таблицы, а первое выражение $y = 2,6518 \cdot x + 6,6424$ формировалось с учётом каждого из значений (см. табл. 13).

Таблица 13

Демонстрационная таблица «системы очистки результатов»

x	y
2,1	8,9
4,8	15,1
6,9	19
-11,7	-16,9
0,9	6,7
-4	-2,5

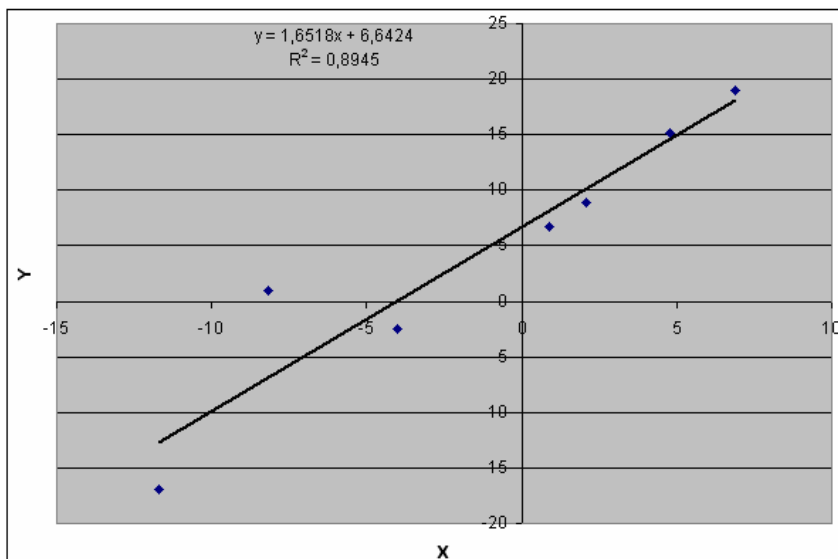


Рис. 14. MS Excel — первоначальный демонстрационный график

Новый график с новой линией тренда выглядят следующим образом:

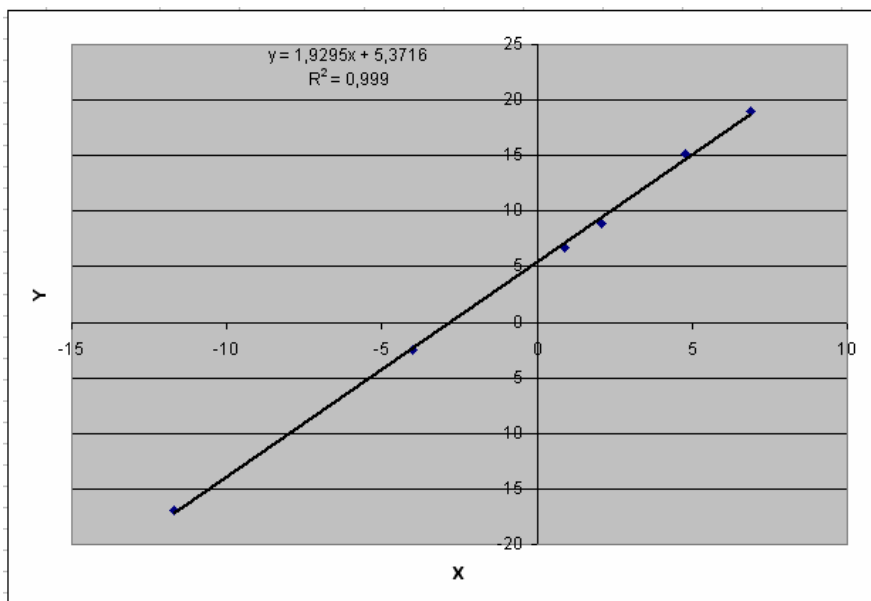


Рис. 15. MS Excel – новый демонстрационный график

И точность аппроксимации сразу возросла. И точки стали гораздо ближе к линии тренда. Именно также мы должны поступить с имеющейся таблицей судебных решений: убрать «лишние» решения и провести расчёт заново, ведь как сами формулы, так и их точность изменятся.

а7. Строим новую таблицу данных, из которой мы больше **не будем исключать** значения, а вполне возможно, что **включим новые** после расчёта (рис. 16).

	DE	DF	DG	DH	DI	DJ	DK	DL	DM	DN	DO	DP
59		лишение свободы (услов.)									сумма по последней	
60		баллы	тысячи	мес.	посчитан	разница	посчитан	сумма	реальное		формуле (округл)	
61											отклонение (%)	
62												
63		-62	12,8	18	17,3092	0,69079275	1,0014	18,31060381	18	19,05679		5,9%
64		-82	20	18	19,5265	-1,52648386	0,10413	19,63061194	18	19,60715		8,9%
65		-65	31,5	18	20,7888	-2,78881219	1,01389	21,80270074	18	20,90799		16,2%
66		-62	37,9	24	20,7037	3,29627056	1,0014	21,70512599	24	20,83207		13,2%
67		-62	37	18	20,7391	-2,73910485	1,0014	21,74050141	18	20,85937		15,9%
68		-75	42	24	20,4687	3,5312648	0,64514	21,11387708	24	20,41193		15,0%
69		-62	42	24	20,4687	3,5312648	1,0014	21,47013176	24	20,65705		13,9%
70		-112	45	18	20,2365	-2,23651155	-0,8839	19,35258936	18	19,48465		8,2%
71		-72	45	18	20,2365	-2,23651155	0,81543	21,05194344	18	20,37169		13,2%
72		-60	47	18	20,0615	-2,06147412	0,9581	21,01957653	18	20,35092		13,1%
73		-75	48	18	19,9693	-1,96934982	0,64514	20,8144917	18	20,10591		11,7%
74		-127	50	24	19,7782	4,22184982	3,7167	23,49485297	24	22,55609		6,0%
75		-73	60	18	18,7845	-0,78446833	0,76372	19,54818382	18	19,57019		8,7%
76		-105	65	18	18,3319	-0,33194237	-1,3572	16,97471076	18	18,44673		2,5%
77		-45	80	18	17,4621	0,53790643	-0,2602	17,20186392	18	18,56498		3,1%
78		-70	224	24	24,4116	-0,41164387	0,90242	25,3140648	24	25,05938		4,4%
79		-87	240	36	36,3667	-0,36670934	-0,349	36,01770665	36	35,99699		0,0%
80		6	10	12	16,0446	-4,04461184	-4,2278	11,81682739	12	9,863654		17,8%
81		-102	13,5	18	17,5871	0,41293142	-1,3534	16,23362602	18	17,98934		0,1%
82		-112	6	12	13,7704	-1,77041264	-0,8839	12,88649045	12	13,10375		9,2%
83		-87	16	20	18,4639	1,53609182	-0,349	18,11490549	20	18,97645		5,1%
84		-102	7	12	14,3943	-2,39429412	-1,3534	13,04085156	12	13,48482		12,4%
85		-102	155	18	21,266	-3,26603321	-1,3534	19,91259065	18	19,73841		9,7%
86		-70	80	18	17,4621	0,53790643	0,90242	18,36451449	18	19,07871		6,0%
87		-87	115	24	18,7776	5,22243945	-0,349	18,42855785	24	19,10467		20,4%
88		-59	10	24	16,0446	7,95538816	0,92577	16,9703833	24	18,44439		23,1%
89		-82	125	18	19,6271	-1,62714273	0,10413	19,73127081	18	19,65311		9,2%
90		-62	140	24	20,739	3,26096915	1,0014	21,74042741	24	20,85931		13,1%
91		-57	213	24	20,9984	3,00158934	0,8396	21,83800719	24	20,93595		12,8%
92		-62	190	18	19,9958	-1,99580139	1,0014	20,99719795	18	20,33667		13,0%
93		-92	90	18	17,3971	0,60294553	-0,7918	16,6052772	18	18,23419		1,3%
94		-20	90	12	17,3971	-5,39705447	-4,409	12,98804501	12	13,3567		11,3%
95		-87	63,5	20	18,4615	1,538495	-0,349	18,11250231	20	18,97546		5,1%
96		-62	153	30	21,2401	8,7598737	1,0014	22,24152285	30	21,27407		29,1%
97	Первоначально не вошедшие в таблицу	-72	5	24	13,1074		0,81543	13,92283083	24	15,3091		36,2%
98		-47	9,2	30	15,6358		-0,0117	15,62402277	30	17,50179		41,7%
99		-57	10,3	12	16,1923		0,8396	17,03191094	12	18,47731		54,0%
100		-37	20	30	19,5265		-1,461	18,06545317	30	18,9559		36,8%
101		-95	20	12	19,5265		-1,0236	18,50284486	12	19,13471		59,5%
102		-70	28,15	12	20,6445		0,90242	21,54689335	12	20,71302		72,6%
103		-47	37	12	20,7391		-0,0117	20,72737684	12	20,17151		68,1%
104		-95	46	12	20,1507		-1,0236	19,12704546	12	19,38916		61,6%
105		-87	48	12	19,9693		-0,349	19,62034713	12	19,60252		63,4%
106		-120	150	36	21,1745		0,8162	21,99066214	36	21,0598		41,5%
107		-62	240	18	36,3667		1,0014	37,3681059	18	31,83541		76,9%
108		-40	6	12	13,7704		-0,9768	12,79358827	12	12,86466		7,2% да
109	-82	21	12	19,7334		0,10413	19,83751198	12	19,70268		64,2%	
110	-80	145	12	20,9962		0,27463	21,27081224	12	20,517		71,0%	
111	-58	99,5	12	17,7078		0,88627	18,59406485	12	19,17154		59,8%	
112	-117	90	12	17,3971		0,00403	17,4010829	12	18,66229		55,5%	

Рис. 16. MS Excel – таблица и исключённые результаты

а8. Строим точечную диаграмму зависимости срока условного осуждения (столбец DH) от ущерба (столбец DG). Подбираем линию тренда (рис. 17).

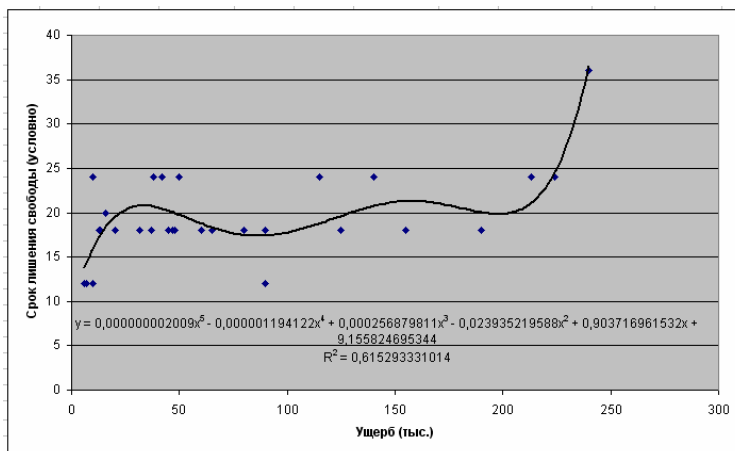


Рис. 17. MS Excel — линия тренда

$y = 0,000000002009 \cdot x^5 - 0,000001194122 \cdot x^4 + 0,000256879811 \cdot x^3 - 0,023935219588 \cdot x^2 + 0,903716961532 \cdot x + 9,155824695344$ — уравнение линии тренда, где x — сумма причинённого ущерба.

a9. В уравнение линии тренда подставляем значения ущерба из столбца DG и рассчитываем значения (вносим в столбец DI) и их отклонения от реальных (вычитаем из столбца DH значения столбца DI, вносим в столбец DJ).

a10. Строим точечную диаграмму зависимости вычисленных отклонений (DJ столбец) значений сроков условного осуждения от смягчающих/отягчающих баллов (DF столбец). Подбираем линию тренда (рис. 18).

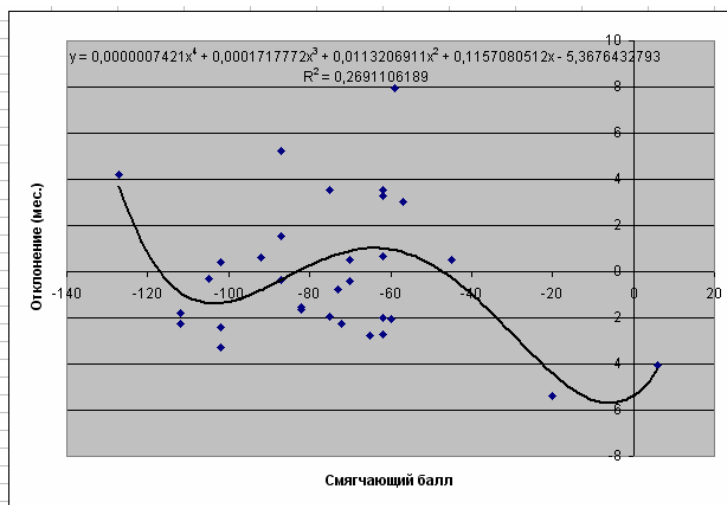


Рис. 18. MS Excel — линия тренда

$$y = 0,0000007421 \cdot x^4 + 0,0001717772 \cdot x^3 + 0,0113206911 \cdot x^2 + 0,1157080512 \cdot x - 5,3676432793$$

— уравнение линии тренда, где x — смягчающий балл.

a11. В полученное уравнение линии тренда подставляем значения смягчающих баллов (столбец DF) рассчитываем значения (вносим в столбец DK).

a12. Суммируем вычисленные значения (столбец DI и DK вносим в DL).

a13. Строим точечную диаграмму зависимости просуммированных из предыдущего пункта значений (столбец DL) и реальных сроков условного осуждения (столбец DM, совпадающий со столбцом DH). Подбираем линию тренда.

$$y = -0,000800208544 \cdot x^4 + 0,075281033061 \cdot x^3 - 2,538851297618 \cdot x^2 +$$

$+ 37,313185673074 \cdot x - 185,157313060813$, где x — значения сумм линий трендов из пунктов a8 и a10.

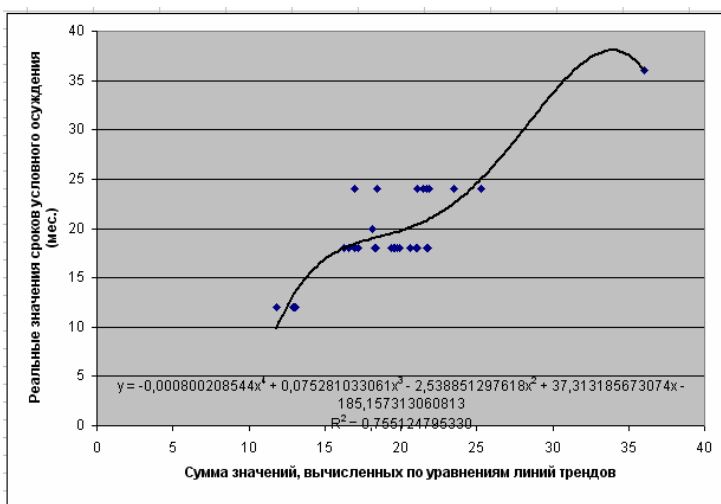


Рис. 19. MS Excel — линия тренда

Точность функции заметно возросла, приобретя приемлемый уровень $R^2=0,76$. Но и на этом расчёт не окончен: проверим, есть ли из ранее отброшенных в пункте ab решений такие (столбец DO), которые не сильно отклоняются от новой формулы, ведь **итоговое уравнение изменилось**. Сама итоговая формула будет выглядеть следующим образом. Не стоит забывать, что в каждом уравнении переменная X имела различные значения, потому обозначим как X — ущерб, как Z — смягчающий балл.

$$\begin{aligned}
& y = -0,000800208544 \cdot \left(\begin{array}{l} 0,000000002009 \cdot x^5 - 0,000001194122 \cdot x^4 + 0,000256879811 \cdot x^3 - \\ - 0,023935219588 \cdot x^2 + 0,903716961532 \cdot x + 9,155824695344 \\ 0,0000007421 \cdot z^4 + 0,0001717772 \cdot z^3 + 0,0113206911 \cdot z^2 + \\ + 0,1157080512 \cdot z - 5,3676432793 \end{array} \right)^4 + \\
& + 0,075281033061 \cdot \left(\begin{array}{l} 0,000000002009 \cdot x^5 - 0,000001194122 \cdot x^4 + 0,000256879811 \cdot x^3 - \\ - 0,023935219588 \cdot x^2 + 0,903716961532 \cdot x + 9,155824695344 \\ 0,0000007421 \cdot z^4 + 0,0001717772 \cdot z^3 + 0,0113206911 \cdot z^2 + \\ + 0,1157080512 \cdot z - 5,3676432793 \end{array} \right)^3 - \\
& - 2,538851297618 \cdot \left(\begin{array}{l} 0,000000002009 \cdot x^5 - 0,000001194122 \cdot x^4 + 0,000256879811 \cdot x^3 - \\ - 0,023935219588 \cdot x^2 + 0,903716961532 \cdot x + 9,155824695344 \\ 0,0000007421 \cdot z^4 + 0,0001717772 \cdot z^3 + 0,0113206911 \cdot z^2 + \\ + 0,1157080512 \cdot z - 5,3676432793 \end{array} \right)^2 + \\
& + 37,313185673074 \cdot \left(\begin{array}{l} 0,000000002009 \cdot x^5 - 0,000001194122 \cdot x^4 + 0,000256879811 \cdot x^3 - \\ - 0,023935219588 \cdot x^2 + 0,903716961532 \cdot x + 9,155824695344 \\ 0,0000007421 \cdot z^4 + 0,0001717772 \cdot z^3 + 0,0113206911 \cdot z^2 + \\ + 0,1157080512 \cdot z - 5,3676432793 \end{array} \right) - \\
& - 185,157313060813
\end{aligned}$$

a14. В столбце ДО посчитаем, насколько посчитанные по формулам значения отличаются от реальных. 1 значение из ранее отброшенных стало подходить под итоговую формулу. Снова пополним таблицу данным решением (напротив стоит «да») для пусть и косметической, но корректировки формулы.

Проводим абсолютно те же манипуляции: расчёт зависимости от ущерба (столбец EM от EL) → ищем, насколько зависимость отличается от реальных результатов (отклонения столбца EN от EM) → строим зависимость данного отклонения (столбец EO) от отягчающих баллов (столбец EK) → по новому уравнению рассчитываем (столбец EP) отклонение от реального результата → суммируем посчитанное по формуле отклонение (столбец EP) с посчитанным (столбец EN) по формуле сроком условного лишения свободы → ищем по последней диаграмме и линии тренда заключительное уравнение зависимости реальных сроков условного лишения свободы (столбец ER=EM) от полученной суммы (рис. 20).

	ЕК	EL	EM	EN	EO	EP	EQ	ER	ES	ET	EU
50	лишение свободы (услов.)								сумма по		
51	баллы	тысячи	мес.	посчитан	разница	посчитан	сумма	реальное	последней		
52									отклонение (%)		
53											
54	-62	12,8	18	17,546	0,45402	1,09131	18,6373	18	18,7919	4,4%	
55	-82	20	18	20,3287	-2,3287	-0,3306	19,9981	18	19,2165	6,8%	
56	-65	31,5	18	21,4745	-3,4745	1,00093	22,4754	18	21,6017	20,0%	
57	-62	37,9	24	21,0808	2,91918	1,09131	22,1721	24	21,2132	11,6%	
58	-62	37	18	21,1635	-3,1635	1,09131	22,2548	18	21,3169	18,4%	
59	-75	42	24	20,6272	3,37277	0,32301	20,9502	24	19,9003	17,1%	
60	-62	42	24	20,6272	3,37277	1,09131	21,7185	24	20,6748	13,9%	
61	-112	45	18	20,2399	-2,2399	-0,4285	19,8115	18	19,1204	6,2%	
62	-72	45	18	20,2399	-2,2399	0,57371	20,8136	18	19,7827	9,9%	
63	-60	47	18	19,9676	-1,9676	1,11412	21,0817	18	20,0195	11,2%	
64	-75	48	18	19,8292	-1,8292	0,32301	20,1522	18	19,3053	7,3%	
65	-127	50	24	19,5513	4,44875	3,87973	23,431	24	22,9402	4,4%	
66	-73	60	18	18,271	-0,271	0,49351	18,7646	18	18,8059	4,5%	
67	-105	65	18	17,7822	0,21779	-1,2078	16,5744	18	18,9982	5,5%	
68	-45	80	18	17,2245	0,77548	0,16707	17,3916	18	18,8601	4,8%	
69	-70	224	24	25,2948	-1,2948	0,72176	26,0165	24	26,7186	11,3%	
70	-87	240	36	36,6084	-0,6084	-0,7815	35,8269	36	36,0595	0,2%	
71	6	10	12	15,8465	-3,8465	-3,9589	11,8876	12	10,3795	13,5%	
72	-102	13,5	18	17,9112	0,08879	-1,3445	16,5667	18	18,9993	5,6%	
73	-112	6	12	12,6771	-0,6771	-0,4285	12,2486	12	12,4001	3,3%	
74	-87	16	20	19,0383	0,96173	-0,7815	18,2568	20	18,777	6,1%	
75	-102	7	12	13,5583	-1,5583	-1,3445	12,2138	12	12,2213	1,8%	
76	-102	155	18	23,1263	-5,1263	-1,3445	21,7818	18	20,7465	15,3%	
77	-70	80	18	17,2245	0,77548	0,72176	17,9463	18	18,7912	4,4%	
78	-87	115	24	20,3765	3,62347	-0,7815	19,595	24	19,0246	20,7%	
79	-59	10	24	15,8465	8,15354	1,11348	16,9599	24	18,9341	21,1%	
80	-82	125	18	21,5876	-3,5876	-0,3306	21,257	18	20,1872	12,2%	
81	-62	140	24	22,8676	1,13242	1,09131	23,9589	24	23,7265	1,1%	
82	-57	213	24	21,7556	2,24445	1,08699	22,8425	24	22,0982	7,9%	
83	-62	190	18	20,7293	-2,7293	1,09131	21,8206	18	20,7911	15,5%	
84	-92	90	18	17,6333	0,36671	-1,1449	16,4884	18	19,0105	5,6%	
85	-20	90	12	17,6333	-5,6333	-4,9715	12,6618	12	14,2743	19,0%	
86	-87	63,5	20	17,9148	2,08517	-0,7815	17,1333	20	18,9036	5,5%	
87	-62	153	30	23,1565	6,84346	1,09131	24,2479	30	24,1625	19,5%	
88	-40	6	12	12,6771	-0,6771	-0,601	12,0761	12	11,4824	4,3%	

Рис. 20. MS Excel – окончательная таблица расчёта

К какому итогу мы пришли: уравнение вычисления справедливого наказания видоизменилось, после «зачистки» судебная практика стала совпадать с ним на 78 %, что говорит о качественно проделанной работе. 87 % корреляции (а процент корреляции, вероятнее, будет выше точности аппроксимации) говорит о тесной связи – достаточном совпадении эмпирических и теоретических данных в точных науках, не говоря даже о гуманитарных, коей является юриспруденция.

Стоит отметить весьма немаловажный факт: исключить из расчёта потребовалось 30 % решений – именно столько выходили за пределы «поля допуска». С остальными решениями удалось выстроить чёткую функциональную зависимость (рис. 21).

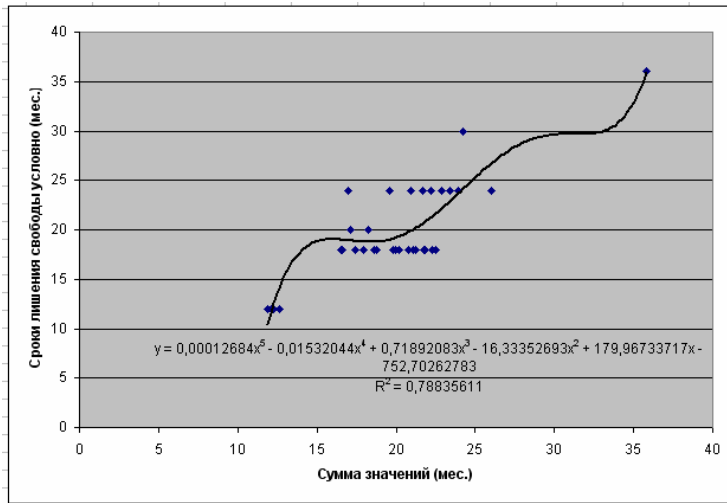


Рис. 21. MS Excel — окончательная формула расчёта

$$\begin{aligned}
 & y = 0,00012684 \cdot \left(\begin{aligned} & -0,000000000007633 \cdot x^6 + 0,000000007975092 \cdot x^5 - 0,000002969129386 \cdot x^4 + 0,000505124885094 \cdot x^3 \\ & - 0,040204550310559 \cdot x^2 + 1,342884779817900 \cdot x + 5,961839434998170 + 0,000000005993 \cdot z^5 + \\ & + 0,000002657408 \cdot z^4 + 0,000382211835 \cdot z^3 + 0,020287019707 \cdot z^2 + 0,217666316673 \cdot z - 6,081265829546 \end{aligned} \right)^5 \\
 & - 0,01532044 \cdot \left(\begin{aligned} & -0,000000000007633 \cdot x^6 + 0,000000007975092 \cdot x^5 - 0,000002969129386 \cdot x^4 + 0,000505124885094 \cdot x^3 \\ & - 0,040204550310559 \cdot x^2 + 1,342884779817900 \cdot x + 5,961839434998170 + 0,000000005993 \cdot z^5 + \\ & + 0,000002657408 \cdot z^4 + 0,000382211835 \cdot z^3 + 0,020287019707 \cdot z^2 + 0,217666316673 \cdot z - 6,081265829546 \end{aligned} \right)^4 + \\
 & + 0,71892083 \cdot \left(\begin{aligned} & -0,000000000007633 \cdot x^6 + 0,000000007975092 \cdot x^5 - 0,000002969129386 \cdot x^4 + 0,000505124885094 \cdot x^3 \\ & - 0,040204550310559 \cdot x^2 + 1,342884779817900 \cdot x + 5,961839434998170 + 0,000000005993 \cdot z^5 + \\ & + 0,000002657408 \cdot z^4 + 0,000382211835 \cdot z^3 + 0,020287019707 \cdot z^2 + 0,217666316673 \cdot z - 6,081265829546 \end{aligned} \right)^3 - \\
 & - 16,33352693 \cdot \left(\begin{aligned} & -0,000000000007633 \cdot x^6 + 0,000000007975092 \cdot x^5 - 0,000002969129386 \cdot x^4 + 0,000505124885094 \cdot x^3 \\ & - 0,040204550310559 \cdot x^2 + 1,342884779817900 \cdot x + 5,961839434998170 + 0,000000005993 \cdot z^5 + \\ & + 0,000002657408 \cdot z^4 + 0,000382211835 \cdot z^3 + 0,020287019707 \cdot z^2 + 0,217666316673 \cdot z - 6,081265829546 \end{aligned} \right)^2 + \\
 & + 179,96733717 \cdot \left(\begin{aligned} & -0,000000000007633 \cdot x^6 + 0,000000007975092 \cdot x^5 - 0,000002969129386 \cdot x^4 + 0,000505124885094 \cdot x^3 \\ & - 0,040204550310559 \cdot x^2 + 1,342884779817900 \cdot x + 5,961839434998170 + 0,000000005993 \cdot z^5 + \\ & + 0,000002657408 \cdot z^4 + 0,000382211835 \cdot z^3 + 0,020287019707 \cdot z^2 + 0,217666316673 \cdot z - 6,081265829546 \end{aligned} \right) - \\
 & - 752,70262783
 \end{aligned}$$

Внешне неудобный расчёт, громоздкий, долгий. Но ведь автор не считал формулы вручную. И, имея уже забитые в ячейки выражения, можно просто задать смягчающие/отягчающие баллы и сумму причинённого ущерба; после чего программа сама посчитает, какое наказание должно быть вынесено в заданном случае. Но, не стоит забегать вперёд, полный расчёт не окончен: остались иные виды наказаний. С условным осуждением к лишению свободы мы закончили.

б) Реальное лишение свободы.

	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA
153	реальное лишение свободы										
154	балл	ущерб (тыс.)	мес.	расчёт	отклонение	расчёт 2	сумма	мес.	сумма по расчёту	% отклонений	
155	-47	35	6	6,8828827	-0,6828827	0,4500852	7,132967874	6	6,878552706	14,6%	
156	-49	37	7	7,334782	-0,334782	-0,611576	6,723206001	7	6,678057194	4,6%	
157	-25	47	18,00	10,141226	7,858774	8,3867392	18,52796516	18,00	18,90050673	5,0%	
158	-70	48	6,00	10,388207	-4,3882071	-6,0617438	4,326463266	6,00	5,800583806	3,3%	
159	-82	240	30	29,268796	0,7312045	1,3105882	30,57938373	30	30,02721573	0,1%	
160	-39	85	24	17,091987	6,9080134	4,59977	21,69175659	24	23,48843412	2,1%	
161	-52	65	10	13,944936	-3,9449364	-2,1404258	11,80451057	10	10,37155109	3,7%	
162	-62	93	12	18,147185	-6,1471846	-5,8668078	12,28037677	12	10,85418827	9,5%	
163	-77	243	6								
164	0	154,5	6								

Рис. 22. MS Excel – таблица лишения свободы

Табличка оказалась маленькой: 10 случаев сложно назвать выборкой, однако в пропорции применение реального лишения свободы без рецидива преступления при совершении кражи в значительном размере — действительно, нечастое, поскольку считается, что преступник получит достаточное исправительное воздействие без изоляции от общества.

Простота способствует пониманию того, как мы в дальнейшем поступим с имеющимися цифрами:

б1. Последние 2 результата с 6 месяцами реального лишения свободы мы исключим: они, очевидно, полностью выбиваются из имеющегося ряда; **визуально** размеры ущерба близки к максимальным, кроме того «0» — чрезвычайно низкий смягчающий балл.

б2. В остальном действуем аналогично примеру с условным осуждением, не забывая: чем больше точек, тем точнее итоговая функция, а потому для малого числа точек подобранная функция может носить абсурдный характер: например, добавляя мягкости приговору при увеличении размеров ущерба или делая чрезвычайно резкие «подъёмы» (см рис. 23) даже при близком к единице коэффициенте достоверности аппроксимации.

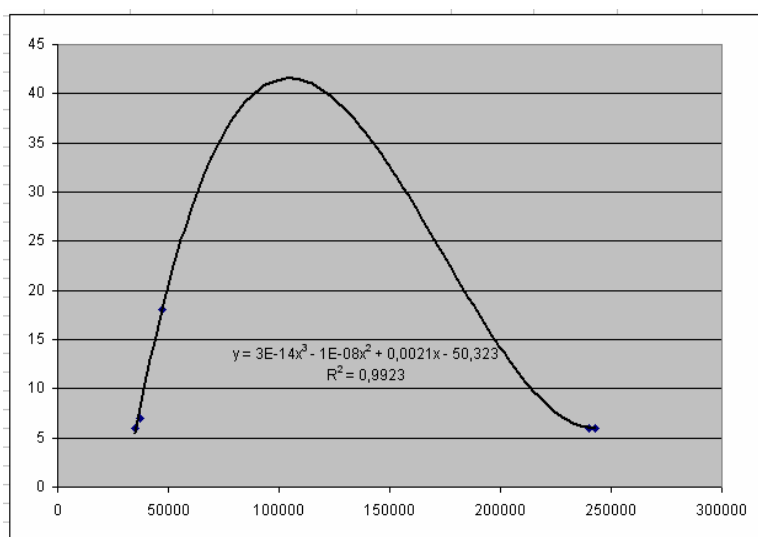


Рис. 23. MS Excel – линия тренда на малом числе точек

Лишь отсутствие экспериментальных точек, их «ненайденность», в промежутке между 47000 и 240000 позволило построить столь близкую линию тренда, но промежутки настолько резкого возрастания/убывания функции недопустимы. Необходимо стремиться к плавным переходам, дабы в реальном применении формул не допустить абсурдных «скачков».

63. Продолжаем по уже известному алгоритму: расчёт зависимости от ущерба (столбец S от R), рис. 24 → ищем, насколько зависимость отличается от реальных результатов (отклонения столбца T от S) → строим зависимость данного отклонения (столбец U) от отягчающих баллов (столбец Q), рис. 25 → по новому уравнению рассчитываем отклонение (столбец V) срока лишения свободы → суммируем посчитанное по формуле отклонение (столбец V) с посчитанным (столбец T) по формуле от ущерба сроком лишения свободы → ищем по последней диаграмме и линии тренда (рис. 26) заключительное уравнение зависимости реальных сроков лишения свободы (столбец X=S) от полученной суммы.

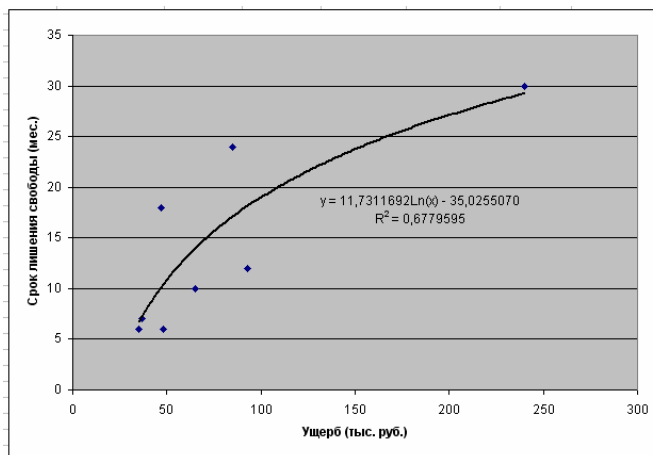


Рис. 24. MS Excel — линия тренда

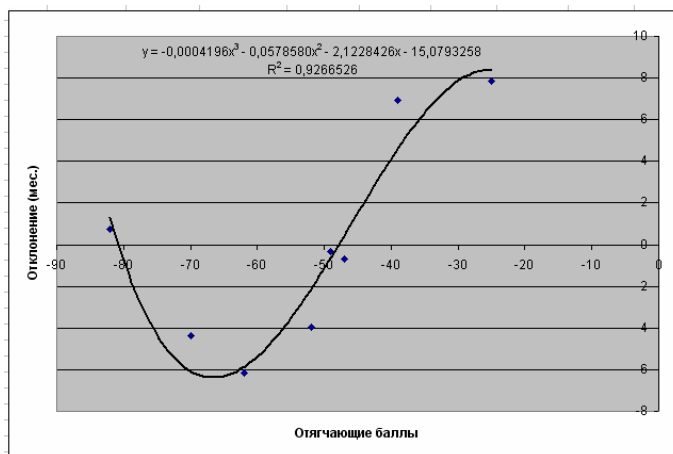


Рис. 25. MS Excel — линия тренда

Число приговоров с реальным лишением свободы ориентировочно составляет около 10 % всех приговоров. Данные приговоры обусловлены относительно небольшим смягчающим баллом и наличием отягчающих факторов, негативно характеризующих личность.

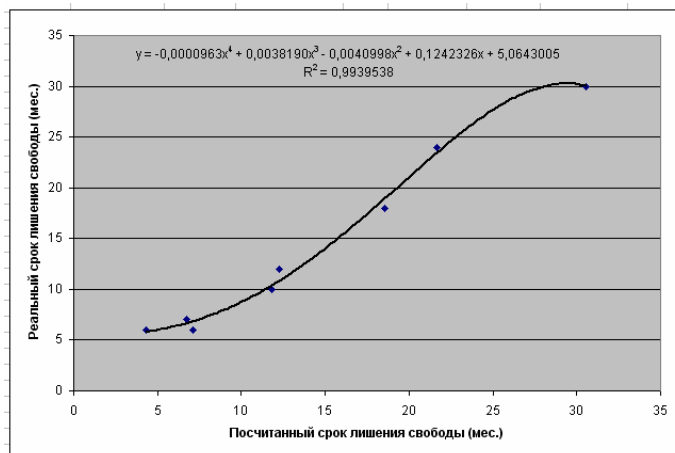


Рис. 26. MS Excel — линия тренда

Итоговая формула выглядит следующим образом:

$$\begin{aligned}
 y = & -0,0000963 \cdot \left(\frac{11,7311692 \cdot \ln(x) - 35,025507 - 0,0004196 \cdot z^3}{-0,0578580 \cdot z^2 - 2,1228426 \cdot z - 15,0793258} \right)^4 + \\
 & + 0,003819 \cdot \left(\frac{11,7311692 \cdot \ln(x) - 35,025507 - 0,0004196 \cdot z^3}{-0,0578580 \cdot z^2 - 2,1228426 \cdot z - 15,0793258} \right)^3 - \\
 & - 0,0040998 \cdot \left(\frac{11,7311692 \cdot \ln(x) - 35,025507 - 0,0004196 \cdot z^3}{-0,0578580 \cdot z^2 - 2,1228426 \cdot z - 15,0793258} \right)^2 + \\
 & + 0,1242326 \cdot \left(\frac{11,7311692 \cdot \ln(x) - 35,025507 - 0,0004196 \cdot z^3}{-0,0578580 \cdot z^2 - 2,1228426 \cdot z - 15,0793258} \right) + 5,0643005
 \end{aligned}$$

По данной формуле (столбец Y) отклонения не превышают 14,6 % (столбец Z), следовательно, зачистка не нужна. Формула точна на величину $R^2=0,99$. Такая точность — следствие малого числа экспериментальных данных, к которым несложно подобрать зависимость.

в) **Исправительные работы:** приговоры составляют менее 5 % случаев, что являет собой, скорее, статистическую погрешность, коей можно пренебречь (как пренебрегают политическими партиями, набравшими на выборах менее определённого процента голосов). Но данное допущение лишь соответствует мнению автора: возможен аналогичный расчёт для исправительных работ.

Следует ли из данного факта, что назначать исправительные работы несправедливо? Ведь законодатель управомочивает суд применять к подсудимым в качестве наказания исправительные работы, перечисляя их в качестве альтерна-

тивной санкции. Но стоит немного перефразировать и выражение «применять исправительные работы — несправедливо» трансформируется в «исправительные работы применяют в чрезвычайно редких случаях, то есть вопреки сложившейся судебной практике» и решение о неприменности исправительных работ перестаёт логически противоречить требованиям справедливости: если редкие энтузиасты применяют исправительные работы, пусть и имея на это право, не значит, что подсудимый заслуживал их именно в качестве справедливого наказания. Так и существующая практика может помочь законодателю в редакции перечня альтернативных санкций для каждого из составов преступления.

г) Обязательные работы.

Используем абсолютно тот же алгоритм, что был предложен в условном осуждении (пункты а1-а13):

г1. Переведём суммы ущерба (1 столбец) в тысячи для удобства расчётов (5 столбец).

ущерб	баллы	наказание	наказание	обязат. / р.				сумма	реальное	отклонение	в %
				тысячи	вычисленное	разница	вычисленное				
5800	-40	200 ч о/р	200	5,8	230,4879309	-30,4879309	-37,78803514	192,7	200	7,3001042	3,7%
9000	-77	200 ч о/р	200	9	224,9637845	-24,9637845	6,650676095	231,614	200	-31,61446	15,8%
7000	-35	200 ч о/р	200	7	228,3103049	-28,3103049	-20,61554624	207,695	200	-7,694759	3,8%
8750	-100	150 ч о/р	150	8,75	225,3631822	-75,3631822	-41,28344277	184,08	150	-34,07974	22,7%
10700	-87	210 ч о/р	210	10,7	222,3872875	-12,3872875	14,52295787	236,91	210	-26,91025	12,8%
10000	-92	240 ч о/р	240	10	223,4190392	16,58096084	19,29774552	242,717	240	-2,716785	1,1%
13000	-72	200 ч о/р	200	13	219,2759692	-19,2759692	8,836685589	228,113	200	-28,11265	14,1%
14500	-95	180 ч о/р	180	14,5	217,4691178	-37,4691178	12,8786719	230,348	180	-50,34779	28,0%
11000	-75	360 ч о/р	360	11	221,9574148	138,0425852	7,352670527	229,31	360	130,68991	36,3%
14500	-97	340 ч о/р	340	14,5	217,4691178	122,5308822	-0,096044975	217,373	340	122,62683	36,1%
20000	-52	200 ч о/р	200	20	212,2365544	-12,2365544	-22,61717975	189,619	200	10,380625	5,2%
25000	-65	200 ч о/р	200	25	209,1940068	-9,19400684	8,541298141	217,735	200	-17,7353	8,9%
73000	-80	180 ч о/р	180	73	226,0899544	-46,0899544	6,797167222	232,887	180	-52,88712	29,4%
112000	-73	240 ч о/р	240	112	246,4176269	-6,41762691	8,341858697	254,759	240	-14,75949	6,1%
240000	-22	300 ч о/р	300	240	298,9070437	1,092956322	0,302861307	299,21	300	0,790095	0,3%
65000	-78	220 ч о/р	220	65	220,5104361	-0,51043609	6,507119412	227,018	220	-7,017556	3,2%
90000	-82	300 ч о/р	300	90	237,2318156	62,76818442	7,991426641	245,223	300	54,776758	18,3%
125000	-62	240 ч о/р	240	125	247,9029304	-7,90293037	4,813779824	252,717	240	-12,71671	5,3%
43500	-97	180 ч о/р	180	43,5	208,7244047	-28,7244047	-0,096044975	208,628	180	-28,62836	15,9%
214000	-85	240 ч о/р	240	214	241,9628178	-1,9628178	11,46628122	253,429	240	-13,4291	5,6%

Рис. 27. MS Excel – таблица по обязательным работам. Зелёным цветом выделены отклоняющиеся результаты

г2. Строим точечную диаграмму зависимости срока наказания от причинённого ущерба. Строим линию тренда.

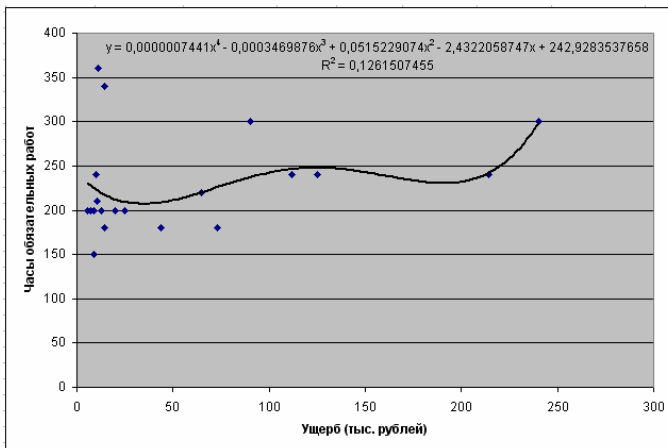
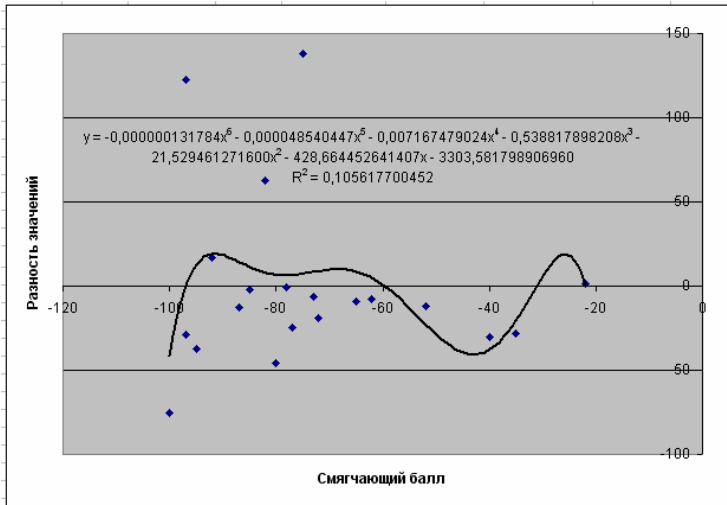


Рис. 28. MS Excel – линия тренда

$$y = 0,0000007441 \cdot x^4 - 0,0003469876 \cdot x^3 + 0,0515229074 \cdot x^2 - 2,4322058747 \cdot x + 242,9283537658 - \text{где } x - \text{сумма ущерба.}$$

г3. В уравнение линии тренда подставляем значения ущерба из столбца 5 и рассчитываем значения (вносим в столбец 6) и их отклонения от реальных (вычитаем из 4 столбца значения 6 столбца, вносим в 7 столбец).

г4. Строим точечную диаграмму зависимости вычисленных отклонений (7 столбец) значений сроков обязательных работ от смягчающих/отягчающих баллов (2 столбец). Подбираем линию тренда (см. рис. 29).



**Рис. 29. MS Excel – линия тренда.
Низкая достоверность компенсируется «плавностью»**

$$y = -0,000000131784 \cdot x^6 - 0,000048540447 \cdot x^5 - 0,007167479024 \cdot x^4 - 0,538817898208 \cdot x^3 - 21,529461271600 \cdot x^2 - 428,664452641407 \cdot x - 3303,581798906960$$

где x — смягчающий/отягчающий балл.

Говоря о подборе линии тренда, опираемся **не только на коэффициент R^2** : представленную на диаграмме (рис. 29) линию тренда невозможно было бы выбрать хотя бы из-за того, что срок обязательных работ ограничен 480 часами, и уж тем более не может быть отрицателен. При расчёте нужно стараться выбирать зависимости без огромных «пиков», как уже писалось ранее, руководствуясь **не только цифрами**, но и общей картиной, её логичностью (см. рис. 30).

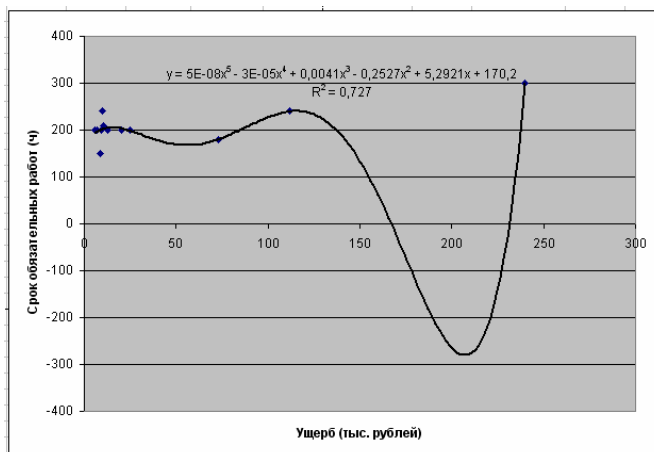


Рис. 30. MS Excel – неподходящая линия тренда с высокой достоверностью аппроксимации

г5. В полученное уравнение линии тренда подставляем значения смягчающих баллов (столбец 2) рассчитываем значения (вносим в столбец 8).

г6. Суммируем вычисленные значения (столбец 6 и 8 вносим в 9-ый).

г7. Для удобства сравнения копируем значения 3-го столбца в 9-ый. Посчитаем, какие из результатов 9-го столбца отклоняются от реальных сроков обязательных работ (10 столбец) более, чем на 25%.

г8. Строки с выделенными зелёным результатами удаляем из расчётов и повторяем его заново.

Хотелось бы обратить внимание читателя, что, несмотря на маленькие значения коэффициента R^2 – достоверности аппроксимации (0,12-0,13), значения из 9-го и 10-го столбцов коррелируют (то есть состоят в чёткой взаимосвязи) с показателем 0,87 после удаления наиболее отклоняющихся результатов. Коэффициент достоверности аппроксимации составил 0,82. Даже притом, что формулы ещё не корректировали.

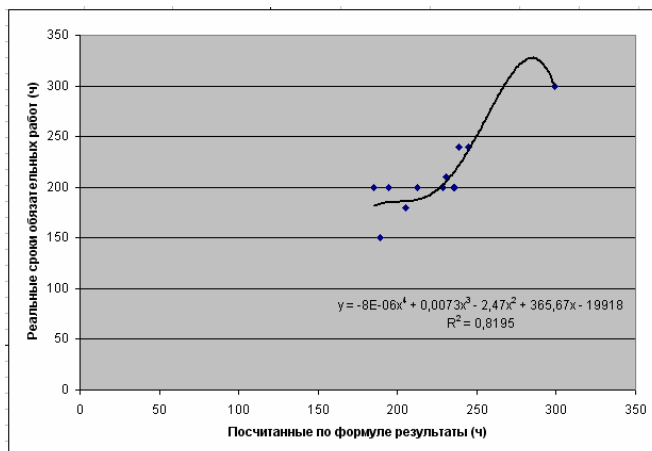


Рис. 31. MS Excel – линия тренда

После прохождения всё тех же этапов, что и г1-г7, новая таблица значений выглядит следующим образом (см. рис. 32).

	обязат. / р.											отклонение в %	корреляция
	ущерб	баллы	наказание	наказание	тысячи	вычисленное	разница	вычисленное	сумма	реальное	по последней формуле		
	5800	-40	200 ч о/р	200	5,8	201,7097253	-1,7097	2,3858422	204,096	200	203,8498237	1,9%	0,90848
	9000	-77	200 ч о/р	200	9	199,0800504	0,91995	9,4753641	208,555	200	205,3454239	2,7%	
	7000	-35	200 ч о/р	200	7	200,6279371	-0,6279	9,1912257	209,819	200	205,8429629	2,9%	
	8750	-100	150 ч о/р	150	8,75	199,2569405	-49,257	-48,2125298	151,044	150	148,4919626	1,0%	
	10700	-87	210 ч о/р	210	10,7	198,0045436	11,9955	16,3438881	214,348	210	207,949329	1,0%	
	10000	-92	240 ч о/р	240	10	198,4213772	41,5796	5,7148926	204,136	240	203,86198	15,1%	
	13000	-72	200 ч о/р	200	13	196,8822747	3,11773	0,4699446	197,352	200	202,1192228	1,1%	
	20000	-52	200 ч о/р	200	20	195,5897425	4,41026	-14,1482834	181,441	200	197,312733	1,3%	
	25000	-65	200 ч о/р	200	25	196,3567851	3,64321	-10,8040503	185,553	200	199,009198	0,5%	
	112000	-73	240 ч о/р	240	112	256,7629516	-16,763	2,3127241	259,076	240	261,916809	9,1%	
	240000	-22	300 ч о/р	300	240	302,7468029	-2,7468	-6,3585254	296,388	300	302,6849603	0,9%	
	65000	-78	220 ч о/р	220	65	228,4170838	-8,4171	11,0926986	239,51	220	231,3631015	5,2%	
	90000	-82	300 ч о/р	300	90	249,1219938	50,878	16,0372786	265,159	300	272,1464378	9,3%	
	125000	-62	240 ч о/р	240	125	265,5844758	-15,584	-13,9667094	241,618	240	234,2563597	2,4%	
	43500	-97	180 ч о/р	180	43,5	207,6909045	-27,691	-21,3985079	186,292	180	199,2630744	10,7%	
	214000	-85	240 ч о/р	240	214	232,5135869	7,48641	17,2519657	249,766	240	246,5144747	2,7%	
ранее отсечённые	73000	-80	180 ч о/р	180	73	235,9999656		13,9302342	249,93	180	246,7770338	37,1%	
	14500	-95	180 ч о/р	180	14,5	196,3462648		-8,1837663	188,162	180	199,8506132	11,0%	
	11000	-75	360 ч о/р	360	11	197,8368525		5,9821377	203,819	360	203,7685726	43,4%	
	14500	-97	340 ч о/р	340	14,5	196,3462648		-21,3985079	174,948	340	193,2504004	43,2%	

Рис. 32. MS Excel – таблица обязательных работ. Очистка результатов

Как и в предыдущем случае (расчёт «а»), по новой формуле один из ранее отброшенных результатов оказался подходящим. После внесения корректив, окончательный график и формула выглядят так (см. рис. 33):

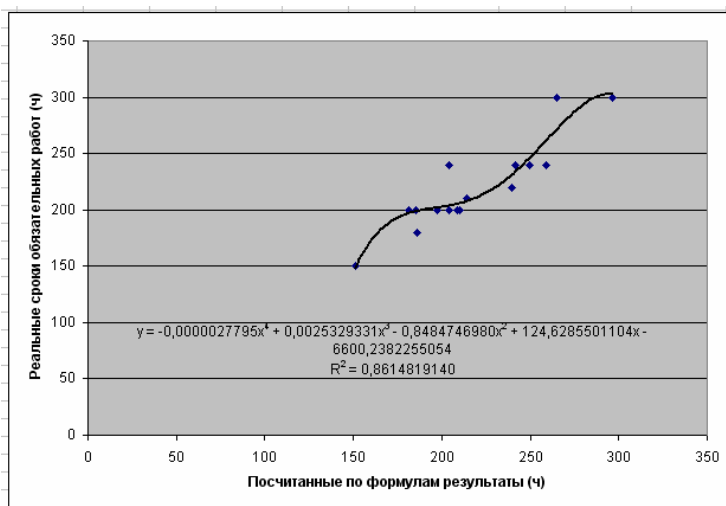


Рис. 33. MS Excel – линия тренда

Коэффициент корреляции вырос до 91%, а достоверность аппроксимации составляет 0,86. Доля приговоров составляет около 20%.

$$\begin{aligned}
y = & -0,0000027795 \cdot \left(0,000000843 \cdot x^4 - 0,000368480 \cdot x^3 + 0,047621974 \cdot x^2 - \right. \\
& \left. -1,466531693 \cdot x + 208,684546779 - 0,0000579 \cdot z^4 - \right. \\
& \left. -0,0133298 \cdot z^3 - 1,0668718 \cdot z^2 - 34,6034658 \cdot z - 379,6411098 \right)^4 + \\
& + 0,0025329331 \cdot \left(0,000000843 \cdot x^4 - 0,000368480 \cdot x^3 + 0,047621974 \cdot x^2 - \right. \\
& \left. -1,466531693 \cdot x + 208,684546779 - 0,0000579 \cdot z^4 - \right. \\
& \left. -0,0133298 \cdot z^3 - 1,0668718 \cdot z^2 - 34,6034658 \cdot z - 379,6411098 \right)^3 - \\
& - 0,8484746980 \cdot \left(0,000000843 \cdot x^4 - 0,000368480 \cdot x^3 + 0,047621974 \cdot x^2 - \right. \\
& \left. -1,466531693 \cdot x + 208,684546779 - 0,0000579 \cdot z^4 - \right. \\
& \left. -0,0133298 \cdot z^3 - 1,0668718 \cdot z^2 - 34,6034658 \cdot z - 379,6411098 \right)^2 + \\
& + 124,6285501104 \cdot \left(0,000000843 \cdot x^4 - 0,000368480 \cdot x^3 + 0,047621974 \cdot x^2 - \right. \\
& \left. -1,466531693 \cdot x + 208,684546779 - 0,0000579 \cdot z^4 - \right. \\
& \left. -0,0133298 \cdot z^3 - 1,0668718 \cdot z^2 - 34,6034658 \cdot z - 379,6411098 \right) - \\
& - 6600,2382255054
\end{aligned}$$

где x — величина ущерба, z — смягчающий/отягчающий балл.

д) Последнее наказание — штраф.

Стоит ли ещё раз упоминать, что расчёты с наказаниями в виде штрафа проводятся абсолютно также, как и предыдущие? Опишем алгоритм кратко.

Ищем наиболее близкие зависимости величины штрафа от ущерба и от смягчающего балла → исключаем наиболее отклоняющиеся значения (около 30 % решений) → проводим новый расчёт без отклоняющихся величин (см. рис. 34).

	AQ	AR	AS	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ	BA	BB
63			штраф									
64	баллы	наказание	наказание в тыс.	ущерб в тыс.	вычисл.	разниц	вычисл	сумма	реал	по формуле	отклон. в %	
65												
66	-120	5000 руб.	5	5,0	9,957	-4,957	-5,930	4,027	5	5,12	2,4%	
67	-82	5000 руб.	5	5,4	10,243	-5,243	2,827	13,070	5	11,09	121,8%	нет
68	-95	5000 руб.	5	5,0	9,950	-4,950	3,112	13,062	5	11,08	121,6%	нет
69	-80	15000 руб.	15	7,8	11,926	3,074	2,480	14,406	15	12,65	15,7%	
70	-107	20000 руб.	20	10,0	13,356	6,644	0,347	13,703	20	11,81	40,9%	нет
71	-97	20000 руб.	20	10,1	13,387	6,613	2,853	16,240	20	14,99	25,0%	
72	-92	15000 руб.	15	15,5	16,482	-1,482	3,349	19,831	15	19,91	32,7%	
73	-87	10000 руб.	10	16,0	16,736	-6,736	3,340	20,077	10	20,25	102,5%	нет
74	-100	30000 руб.	30	20,0	18,597	11,403	2,313	20,910	30	21,37	28,8%	
75	-62	20000 руб.	20	38,0	23,722	-3,722	-4,275	19,447	20	19,38	3,1%	
76	-80	10000 руб.	10	51,0	24,904	-14,904	2,480	27,384	10	28,52	185,2%	нет
77	-40	5000 руб.	5	65,0	24,704	-19,704	-21,415	3,289	5	4,91	1,9%	
78	-87	40000 руб.	40	42,0	24,268	15,732	3,340	27,609	40	28,69	28,3%	
79	-102	40000 руб.	40	240,0	41,901	-1,901	1,852	43,754	40	40,01	0,0%	
80	-117	20000 руб.	20	160,0	29,174	-9,174	-4,178	24,995	20	26,33	31,6%	
81	-67	9000 руб.	9	7,0	11,380	-2,380	-1,742	9,637	9	7,87	12,6%	
82	-95	30000 руб.	30	26,0	20,855	9,145	3,112	23,967	30	25,20	16,0%	
83	-105	15000 руб.	15	54,0	24,964	-9,964	1,010	25,973	15	27,30	82,0%	нет
84	-87	50000 руб.	50	90,0	22,873	27,127	3,340	26,214	50	27,52	45,0%	нет
85	-102	50000 руб.	50	213	44,558	5,442	1,852	46	50	49,99	0,0%	

Рис. 34. MS Excel – таблица штрафов

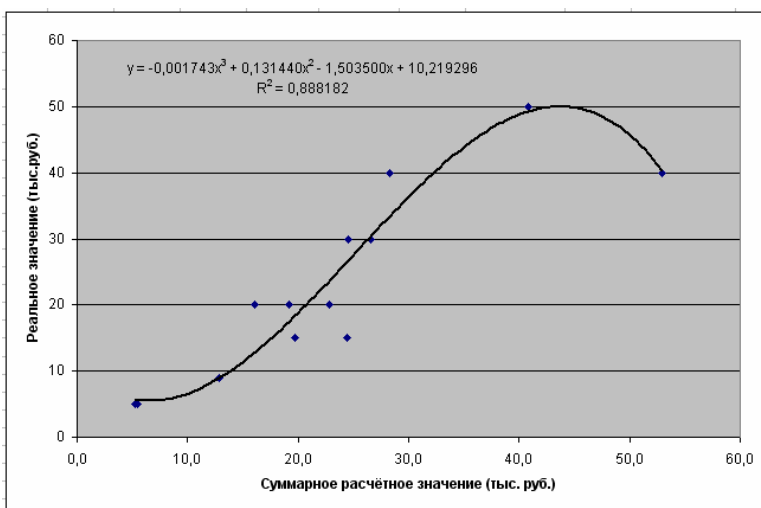


Рис. 35. MS Excel – линия тренда

Таблица расчётов после «зачистки» выглядит следующим образом:

баллы	штраф		расч.	разница	расч.	сумма	реал.	по формуле	отклонение в %
	ущерб	наказание							
-120	5	5	15,2	-10,2	-9,7324	5,5	5	5,63775857	12,8%
-80	7,8	15	16,0	-1,0	3,63405	19,7	15	18,2401003	21,6%
-97	10,1	20	16,7	3,3	6,12799	22,8	20	23,6075662	18,0%
-92	15,5	15	18,0	-3,0	6,36336	24,4	15	26,4645803	76,4%
-100	20	30	19,0	11,0	5,51764	24,6	30	26,7616481	10,8%
-62	38	20	22,1	-2,1	-5,9674	16,1	20	13,9876941	30,1%
-40	65	5	24,2	-19,2	-18,9	5,3	5	5,69183955	13,8%
-87	42	40	22,5	17,5	5,73183	28,3	40	33,3894036	16,5%
-102	240	40	48,0	-8,0	4,89826	52,9	40	40,4235518	1,1%
-117	160	20	25,2	-5,2	-6,0319	19,2	20	17,4890192	12,6%
-67	7	9	15,8	-6,8	-2,9136	12,9	9	8,95283392	0,5%
-95	26	30	20,2	9,8	6,33432	26,6	30	30,3534252	1,2%
-102	213	50	35,9	14,1	4,89826	40,8	50	49,292316	1,4%

Рис. 36. MS Excel – таблица штрафов. Очистка результатов

Коэффициент достоверности аппроксимации составил 0,89. Частота приговоров с наказанием в виде штрафа составляет около 20%.

Итоговая формула будет иметь вид:

$$y = -0,001743 \cdot \left(0,00001043 \cdot x^3 - 0,00328734 \cdot x^2 + 3,33143858 \cdot x + 13,6484811 + \right)^3 + \\ + 0,00016997 \cdot z^3 + 0,02957399 \cdot z^2 + 1,0818709 \cdot z - 12,06517257 \Big) + \\ + 0,13144 \cdot \left(0,00001043 \cdot x^3 - 0,00328734 \cdot x^2 + 3,33143858 \cdot x + 13,6484811 + \right)^2 - \\ - 0,00016997 \cdot z^3 + 0,02957399 \cdot z^2 + 1,0818709 \cdot z - 12,06517257 \Big) - \\ - 1,5035 \cdot \left(0,00001043 \cdot x^3 - 0,00328734 \cdot x^2 + 3,33143858 \cdot x + 13,6484811 + \right) + \\ + 0,00016997 \cdot z^3 + 0,02957399 \cdot z^2 + 1,0818709 \cdot z - 12,06517257 \Big) + 10,219296$$

где x – величина ущерба (тыс.), z – смягчающий/отягчающий балл.

Немаловажным является момент: наказание в виде штрафа назначалось людям со средним/невысоким достатком, что отмечалось в текстах приговоров (название профессии, семейное положение, условия проживания, ходатайства о рассрочке и др.).

е) **Освобождение от наказания. Дополнительные наказания.**

Отсрочка наказания и недавно появившаяся выплата судебного штрафа не попались даже в довольно обширной выборке приговоров. Для их назначения необходимо соблюдение ряда условий, которые также возможно вычислить, используя «принцип большинства проголосовавших».

О каких дополнительных условиях идёт речь? Например, для назначения выплаты судебного штрафа нужно иметь не менее — 100 баллов, а сумма ущерба не должна превышать 50000 рублей.

Дополнительные наказания не были назначены ни разу (из более чем 1000 приговоров по кражам). Так зачем же давать возможность его назначения, когда его не используют на практике?

Теперь расчёт подошёл к концу. Для определённого перечня смягчающих/отягчающих обстоятельств для всего диапазона ущерба будет справедливым наказание, считающееся по одной из итоговых формул пунктов «а»-«г», отклоняющееся от данных формул не более чем на 20-25 % (процент допуска определяется по решению законодателя). Обязательным условием назначения реального лишения свободы следует поставить наличие минимально 1-2 негативных характеристик личности, доказывающих необходимость изоляции подсудимого от общества.

По выбору вида наказания (или иной правоораничивающей меры) также следует сделать ограничение: пропорционально в судебной практике более 50 % приговоров в качестве наказания применяют лишение свободы условно: следовательно, справедливо будет соблюдение уже в личной практике судьи подобной пропорции.

Подробности, такие как длительность испытательного срока или процент отчислений на исправительных работах возможно оставить в пользу судейского усмотрения.

Для отдельных видов освобождения от наказания (отсрочка, судебный штраф) следует аналогично вывести перечень условий, которые соблюдаются в большинстве случаев: например, допустимость освобождения от наказания при определённом количестве смягчающих баллов.

Алгоритмически последовательность действий выглядит следующим образом:

- задаём условия отбора приговоров;
- распределяем удовлетворяющие условиям приговоры по группам в соответствии с видом наказания; далее работаем с каждой группой в отдельности;
- ищем наиболее близкую зависимость между отягчающим баллом, суммой ущерба и назначенным наказанием с использованием любого подходящего ПО (в данной работе представлен как наиболее простой и доступный вариант Microsoft Excel); **будет просто идеально**, если данное ПО способно подбирать зависимость от 2^х переменных сразу (мы ведь ищем зависимость и от отягчающего балла, и от ущерба) и имеет в запасе широкий спектр функциональных зависимостей (в Excel всего 6 видов линий тренда);

– наиболее далёкие от полученной зависимости приговоры – отбрасываем как не удовлетворяющие требованию справедливости;

– ищем наиболее близкую зависимость междуотягчающим баллом, суммой ущерба и назначенным наказанием с использованием любого подходящего ПО уже без отброшенных судебных решений;

– чрезвычайно редко используемые виды наказаний также отбрасываем.

Следует помнить: чем шире обхват поля данных (как промежутков по ущербу, так и по сумме смягчающих/отягчающих обстоятельств), тем точнее будет выведенная формула расчёта.

3.3. II вариант: материальный ущерб как дополнение к отягчающим баллам

Используемый «инструментарий» остаётся прежним, алгоритм практически не изменяется. Меняется лишь последовательность двух действий: теперь сначала считается зависимость размера наказания от смягчающего/отягчающего балла (в первом варианте считалось от ущерба), а зависимость разницы между посчитанным и реальным значением считается от ущерба.

На примере пункта «г» «Обязательные работы»:

г1. Переведём суммы ущерба (1 столбец) в тысячи для удобства (5 столбец).

ущерб	баллы	наказание	наказание	тысячи	обязат. / р.			сумма	реальное	отклонение
					вычисленное	разница	вычисленное			
5800	-40	200 ч о/р	200	5,8	180,618859	19,3811	-1,35715836	179,262	200	0,103691497
9000	-77	200 ч о/р	200	9	227,6101486	-27,61	-2,427911	225,182	200	-0,12591119
7000	-35	200 ч о/р	200	7	215,8119369	-15,812	-1,762413	214,05	200	-0,07024762
8750	-100	150 ч о/р	150	8,75	205,1725334	-55,173	-2,345402313	202,827	150	-0,35218087
10700	-87	210 ч о/р	210	10,7	235,3910875	-25,391	-2,98382951	232,407	210	-0,10670123
10000	-92	240 ч о/р	240	10	250,9733768	-10,973	-2,756007	248,217	240	-0,03423904
13000	-72	200 ч о/р	200	13	235,9932583	-35,993	-3,721683	232,272	200	-0,16135788
14500	-95	180 ч о/р	180	14,5	252,656649	-72,657	-4,19405175	248,463	180	-0,38034776
11000	-75	360 ч о/р	360	11	230,7120426	129,288	-3,081001	227,631	360	0,367691551
14500	-97	340 ч о/р	340	14,5	244,1810531	95,8189	-4,19405175	239,987	340	0,294155878
20000	-52	200 ч о/р	200	20	196,7658888	3,23411	-5,866357	190,9	200	0,045502341
25000	-65	200 ч о/р	200	25	241,0223939	-41,022	-7,305207	233,717	200	-0,16858593
73000	-80	180 ч о/р	180	73	225,0963728	-45,096	-17,172423	207,924	180	-0,15513305
112000	-73	240 ч о/р	240	112	234,2546392	5,74536	-19,928993	214,328	240	0,106968141
240000	-22	300 ч о/р	300	240	298,6694266	1,33057	4,186543	302,856	300	-0,0095199

Рис. 37. MS Excel – таблица обязательных работ. Альтернативный способ расчёта

г2. Строим точечную диаграмму зависимости срока наказания от ~~причинённого~~ ~~ущерба~~ отягчающего балла (2 столбец). Строим линию тренда (см. рис. 38).

Её уравнение:

$$y = -0,0000002014 \cdot x^6 - 0,0000747184 \cdot x^5 - 0,0110765468 \cdot x^4 - 0,8326108989 \cdot x^3 - 33,0806274949 \cdot x^2 - 648,6495535536 \cdot x - 4593,7267729169 \cdot x$$

где x – смягчающий/отягчающий балл.

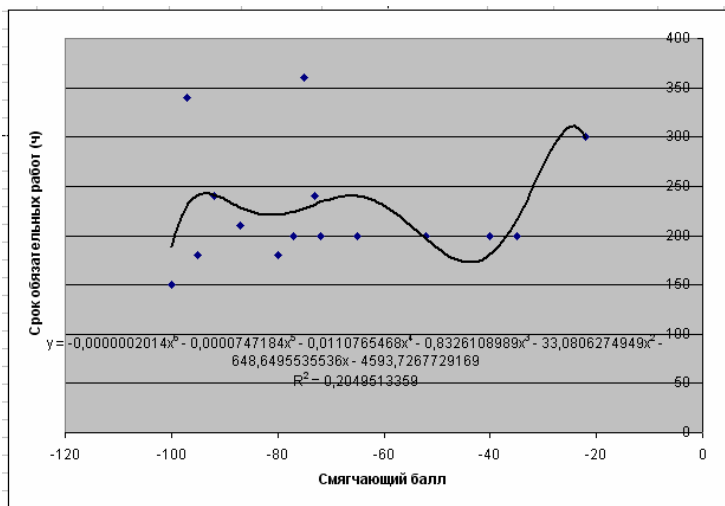


Рис. 38. MS Excel – линия тренда

г3. В уравнение линии тренда подставляем значения баллов из столбца 2 и рассчитываем значения (вносим в столбец 6) и их отклонения от реальных (вычитаем из 4-го столбца значения 6-го столбца, вносим в 7 столбец).

г4. Строим точечную диаграмму зависимости вычисленных отклонений (7 столбец) значений сроков обязательных работ от ущерба (5 столбец). Подбираем линию тренда (см. рис. 39).

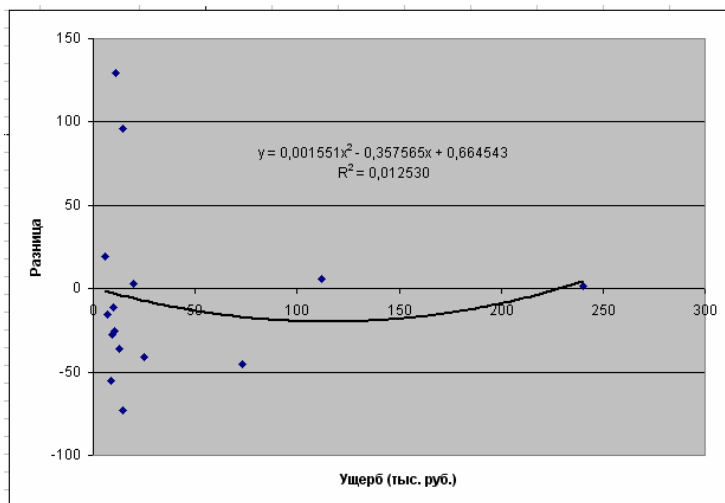


Рис. 39. MS Excel – линия тренда

$$y = 0,001551 \cdot x^2 - 0,357565 \cdot x + 0,664543 \text{ где } x - \text{ущерб.}$$

где x – ущерб.

г5. В полученное уравнение линии тренда подставляем значения ущерба (столбец 5) рассчитываем значения (заносим в столбец 8).

г6. Суммируем вычисленные значения (столбец 6 и 8 вносим в 9-ый).

г7. Для удобства сравнения копируем значения 3-го столбца в 10-ый. По-считаем, какие из результатов 9-го столбца отклоняются от реальных сроков обязательных работ (10 столбец) более, чем на 30%.

г8. Строчки с выделенными зелёным результатами удаляем из расчётов и повторяем его заново.

ущерб	баллы	наказание	наказание	тысячи	обязат. /р.			сумма	реальное	отклонение
					вычисленное	разница	вычисленное			
5800	-40	200 ч о/р	200	5,8	190,618859	19,3811	-1,35715836	179,262	200	0,103691497
9000	-77	200 ч о/р	200	9	227,6101486	-27,61	-2,427911	225,182	200	-0,12591119
7000	-35	200 ч о/р	200	7	215,8119369	-15,812	-1,762413	214,05	200	-0,07024762
8750	-100	150 ч о/р	150	6,75	205,1725334	-55,173	-2,345402313	202,827	150	-0,35218087
10700	-87	210 ч о/р	210	10,7	235,3910875	-25,391	-2,98382851	232,407	210	-0,10670123
10000	-92	240 ч о/р	240	10	250,9733768	-10,973	-2,756007	248,217	240	-0,03423904
13000	-72	200 ч о/р	200	13	235,9932583	-35,993	-3,721683	232,272	200	-0,16135788
14500	-85	180 ч о/р	180	14,5	252,856048	-72,857	-4,13405175	248,483	180	-0,38034770
11000	75	360 ч о/р	360	11	230,7128426	120,200	3,004091	227,631	360	0,367691551
14500	-97	340 ч о/р	340	14,5	244,1810531	95,8189	-4,19405175	239,987	340	0,294155878
20000	-52	200 ч о/р	200	20	196,7658888	3,23411	-5,866357	190,9	200	0,045502341
25000	-65	200 ч о/р	200	25	241,0223939	-41,022	-7,305207	233,717	200	-0,16858593
73000	-80	180 ч о/р	180	73	225,0963728	-45,096	-17,172423	207,924	180	-0,15513305
112000	-73	240 ч о/р	240	112	234,2546392	5,74536	-19,926993	214,328	240	0,106968141
240000	-22	300 ч о/р	300	240	298,6694266	1,33057	4,186543	302,856	300	-0,0095199

Рис. 40. MS Excel – таблица обязательных работ. Очистка данных

Коэффициент корреляции составляет 94%, а достоверность аппроксимации равна 0,92. Доля приговоров составляет около 20%.

Итоговая формула будет иметь вид:

$$y = -0,000033 \cdot \left(\frac{0,000128 \cdot x^4 + 0,0300008 \cdot x^3 + 2,537644 \cdot x + 90,866013 \cdot x + 1362613359 - 0,000657 \cdot z^2 + 0,24913 \cdot z - 20,858192}{+1362613359 - 0,000657 \cdot z^2 + 0,24913 \cdot z - 20,858192} \right)^3 +$$

$$+ 0,029117 \cdot \left(\frac{0,000128 \cdot x^4 + 0,0300008 \cdot x^3 + 2,537644 \cdot x + 90,866013 \cdot x + 1362613359 - 0,000657 \cdot z^2 + 0,24913 \cdot z - 20,858192}{+1362613359 - 0,000657 \cdot z^2 + 0,24913 \cdot z - 20,858192} \right)^2 -$$

$$- 7,355315 \cdot \left(\frac{0,000128 \cdot x^4 + 0,0300008 \cdot x^3 + 2,537644 \cdot x + 90,866013 \cdot x + 1362613359 - 0,000657 \cdot z^2 + 0,24913 \cdot z - 20,858192}{+1362613359 - 0,000657 \cdot z^2 + 0,24913 \cdot z - 20,858192} \right) + 773,830084$$

где x – смягчающий/отягчающий балл, z – величина ущерба (тыс.).

В итоге: формула несколько видоизменилась, поскольку теперь главным параметром был выбран не ущерб, а смягчающий балл. Выбор основополагающего параметра связан, прежде всего, с тем, какая из величин больше коррелирует с назначенным наказанием. В остальном – формула получилась достаточно точно приближенной к реальной практике, что подтверждает универсальность выбранного алгоритма.

Люди, часто работающие с экспериментальными данными, могут сказать, что для расчёта маловато данных. На что от автора последуют 3 возражения: 1) об улучшении точности и достоверности расчётов путем расширения расчётного «поля» уже было написано 2) наличествуют издержки поисковой системы «РосПравосудия» – отсеивается огромное число приговоров, не удовлетворяю-

щих условиям отбора (например, с изъятиями из текста данными); в общей сложности было рассмотрено примерно 1000 приговоров по кражам, из которых немногим более 100 подошли для дальнейшей обработки 3) целью исследования было *не найти формулы справедливого наказания, а показать КАК их найти*, продемонстрировав эффективность алгоритма, его преимущества над моделью назначения наказания, основанной на судебском усмотрении.

Также хотелось бы обратить внимание на то, что расчёт несколько осложнён количеством возможных к применению наказаний и способов освобождения от такового: есть составы преступлений, за которые возможно назначить 1-2 вида наказаний (например, ч. 1 ст. 150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления» предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет — благодатная почва для любых расчётов). Для подобных составов преступлений расчёт складывался бы в разы проще.

Пробный расчёт. Проверка соответствия

Ради интереса, проверим, насколько новые недавно вынесенные решения соответствуют формулам, которые были вычислены. Возьмём в качестве наказания (наказания — условно сказано, автор в курсе, что условное осуждение — вид освобождения от наказания, однако лишаящий осуждённого целого ряда прав и свобод) лишение свободы условно, поскольку формулы были вычислены наиболее точно (пункт a14), с наибольшим «полем охвата».

Берём любые приговоры, подходящие по критериям отбора: без отягчающих обстоятельств, условно назначенное лишение свободы. Набираем подряд: от 03.04.2017 ровно 10 приговоров. Для достоверности представленных результатов автор предоставляет номера уголовных дел отдельным столбцом для возможной проверки данных читателем. Посчитаем все баллы и наказания по формулам и сравним с реально назначенными.

Как видно из таблицы (см. рис. 41), из 10 приговоров условно не подходят 3. Притом, что 2 приговора стоят практически «на грани» — очень близко к полю допуска.

Пропорция «набираем к расчёту/отбрасываем» — сохранилась. Около 30% приговоров сильно отклоняются «от общего курса».

Если кучность приговоров несколько «хромает», нельзя ли создать общими судебскими силами универсальные правила назначения наказания? Узнать, как каждый судья рассматривал бы конкретное дело? Такие мысли весьма утопичны: даже если создать некую экспертную систему, её содержимое и результаты её обработки будут носить разовый характер, потому что думать человек, сидящий в судебском кресле, может одно и верить в свои убеждения, а применять своё право судить — совсем иначе. Дать судье задачу со всеми доступными данными и спросить: «Какое наказание вы бы назначили?» Мы получим точный и обоснованный ответ, а спустя год, забыв о своём решении, судья будет решать судьбу человека из идентичного случая совсем по-другому.

Основанные на экспертных системах предложения о методе назначения наказания вследствие их оторванности от реальности являются также несостоятельными.

EJ	EK	EL	EM	EN	EO	EP	EQ	ER	ES	ET	EU
лишение свободы (услов.)											
баллы	тысячи	мес.	посчитан	разница	посчитан	сумма	реальное	сумма по последней			
										отклонение (%)	
-62	12,8	18	17,546	0,454021	1,04125	18,5872	18	19,0095	5,3%		
-82	20	18	20,3287	-2,32869	0,11961	20,4483	18	19,749	8,9%		
-65	31,5	18	21,4745	-3,47446	1,04005	22,5145	18	21,1262	14,8%		
-62	37,9	24	21,0808	2,919181	1,04125	22,1221	24	20,7916	15,4%		
-62	37	18	21,1635	-3,16346	1,04125	22,2047	18	20,8587	13,7%		
-75	42	24	20,6272	3,372769	0,64659	21,2738	24	20,1945	18,8%		
-62	42	24	20,6272	3,372769	1,04125	21,6685	24	20,4523	17,3%		
-112	45	18	20,2399	-2,23993	-0,1772	20,0627	18	19,5752	8,0%		
-72	45	18	20,2399	-2,23993	0,8199	21,0598	18	20,0678	10,3%		
-60	47	18	19,9676	-1,96755	1,00803	20,9756	18	20,0202	10,1%		
-75	48	18	19,8292	-1,82919	0,64659	20,4758	18	19,7621	8,9%		
-127	50	24	19,5513	4,448749	5,44149	24,9927	24	24,2814	1,2%		
-73	60	18	18,271	-0,27105	0,76668	19,0377	18	19,1751	6,1%		
-105	65	18	17,7822	0,217793	-0,9401	16,8421	18	18,236	1,3%		
-45	80	18	17,2245	0,775483	-0,1294	17,0951	18	18,3729	2,0%		
-70	224	24	25,2948	-1,29478	0,91124	26,206	24	26,5259	9,5%		
-87	240	36	36,6084	-0,60837	-0,3	36,3083	36	34,9137	3,1%		
6	10	12	15,8465	-3,84646	-4,1337	11,7128	12	10,795	11,2%		
-102	13,5	18	17,9112	0,088789	-1,0315	16,8797	18	18,2571	1,4%		
-112	6	12	12,6771	-0,6771	-0,1772	12,4999	12	12,7189	5,7%		
-87	16	20	19,0383	0,961728	-0,3	18,7382	20	19,0652	4,9%		
-102	7	12	13,5583	-1,55827	-1,0315	12,5268	12	12,7786	6,1%		
-102	155	18	23,1263	-5,12635	-1,0315	22,0948	18	20,7698	13,3%		
-70	80	18	17,2245	0,775483	0,91124	18,1358	18	18,838	4,4%		
-87	115	24	20,3765	3,623473	-0,3	20,0765	24	19,5811	22,6%		
-59	10	24	15,8465	8,153544	0,98094	16,8274	24	18,2277	31,7%		
-82	125	18	21,5876	-3,58757	0,11961	21,7072	18	20,4793	12,1%		
-62	140	24	22,8676	1,132419	1,04125	23,9088	24	22,6672	5,9%		
-57	213	24	21,7556	2,244445	0,90556	22,6611	24	21,2617	12,9%		
-62	190	18	20,7293	-2,72932	1,04125	21,7706	18	20,5244	12,3%		
-92	90	18	17,6333	0,366712	-0,6842	16,949	18	18,2953	1,6%		
-20	90	12	17,6333	-5,63329	-4,2231	13,4102	12	14,5311	17,4%		
-87	63,5	20	17,9148	2,085168	-0,3	17,6148	20	18,6215	7,4%		
-62	153	30	23,1565	6,843462	1,04125	24,1978	30	23,0609	30,1%		
-40	6	12	12,6771	-0,6771	-0,8235	11,8536	12	11,1647	7,5%		
новые решения				№ дела							
	-75	7,891	18	14,292	1-94/2017	0,64659	14,93861	18	16,6993	7,8%	
	-115	15,89	18	18,9942	1-63/2017	0,44753	19,44175	18	19,3257	6,9%	
	-90	6,3	7	12,948	1-95/2017	-0,5394	12,40859	7	12,5132	44,1%	нет
	-73	50	18	19,5513	1-16/2017	0,76668	20,31793	18	19,6882	8,6%	
	-102	10	12	15,8465	1-18/2017	-1,0315	14,81495	12	16,5597	27,5%	
	-120	11	12	16,4989	1-56/2017	1,98991	18,48885	12	18,9729	36,8%	нет
	-102	10,25	18	16,0145	1-79/2017	-1,0315	14,98299	18	16,7479	7,5%	
	-95	12,5	24	17,3824	1-340/2017	-0,8667	16,51574	24	18,0407	33,0%	нет
	-104	12	18	17,1003	1-193/2017	-0,9839	16,11638	18	17,7687	1,3%	
-100	12	18	17,1003	1-215/2017	-1,0317	16,06857	18	17,7334	1,5%		

Рис. 41. MS Excel – таблица лишения свободы условно.
Проверка соответствия результатов

ГЛАВА 4. ЭТАП II. Множественность

4.1. Начальные условия

Пока мы рассмотрели наиболее простой вариант развития событий, не осложнённый ни соучастием (около 30-40% преступлений), ни множественностью преступлений (около 30-40%), притом, что данные подмножества великого множества преступлений ещё и весьма часто пересекаются. Естественно, приводится официальная статистика, притом что есть неучтённая разной степени латентности.

В множественности преступлений вариаций становится в разы больше: могут сочетаться разные категории преступлений в их разном количестве. При этом, что различные совокупности смягчающих/отягчающих обстоятельств никто не отменял. У нас есть 3 основных подхода к назначению совокупного наказания: сложение, частичное сложение и поглощение одного наказания другим, более строгим. Единого подхода к тому, какой метод использовать, просто не существует: на всё воля суда со всеми вытекающими проблемами.

Как обрабатывать подобные решения? Как прийти к единому подходу в назначении наказания при множественности преступлений?

Стоит быть честным с читателем: в данном случае автор пишет, основываясь не только на существующей статистике, но и на собственном теоретизировании: ну никак не позволяют способности поисковых систем «РосПравосудия» и «СудАкта» найти в достаточном количестве искомую статистику, это объективно. Если предыдущий вариант без совокупности и соучастия был посчитан на реальных решениях, то теперь с усложнением условий поиска будут предоставлены лишь **возможные** примеры, что не изменит никоим образом алгоритма при работе с реальными решениями.

Итак, обозначим первую, но обоснованную условность: **как назначить наказание за совершение одного преступления мы уже знаем, формулы вычислены.**

Теперь очередная «развилка» в зависимости от имеющегося «инструментария» и выбранного «поля» решений:

1) объединяем решения по категориям, а не отделяем составы друг от друга;

2) если есть ПО, способное отследить и описать зависимость от 3^х параметров — следует использовать его: теперь общая формула будет выглядеть как $y = f(x; z; n)$, где x — причинённый ущерб, z — сумма баллов, n — количество преступлений в совокупности.

Стоит заметить, что совокупности для расчёта гораздо более «приятны» вследствие малого количества возможных применяемых наказаний: назначают более строгое наказание.

Прежде чем перейти к более подробному рассмотрению поставленной задачи, хотелось бы предупредить читателя, что **для удобства изображения и понимания** автор идёт на маленькую «хитрость»: объединяем параметры «ущер-

ба» и «смягчающих/отягчающих баллов» в один **суммирующий параметр** общественной опасности деяния. Данный приём мы будем использовать для наглядности во всей работе.

4.2 Решения группируем по категориям. Используем ПО, Неспособное отследить и описать зависимость от 3^х параметров

Сразу следует упомянуть, что совокупности преступлений трёх категорий сразу рассматривать не будем — это уже экзотика, встречающаяся весьма нечасто.

Упрощённо схема будет выглядеть следующим образом:

— ищем «точки максимального наказания» для каждой категории преступлений, кроме особо тяжких — тут и одного преступления достаточно (после определённого числа преступлений назначается максимальное наказание: наказание идентично за 5 эпизодов убийств и за 50 эпизодов); условно обозначим: I — первая категория (небольшой тяжести), II — средней тяжести, III — тяжкие преступления, IV — особо тяжкие.

— ищем формулы зависимости наказания для каждой категории преступлений, например: $y_1 = f(x_1; z_1; n_1)$, где x_1 — причинённый ущерб преступлений первой категории, z_1 — сумма баллов преступлений первой категории, $n_1 \geq 2$.

— количество преступлений первой категории в совокупности.

— формируем все возможные комбинации: «I*1+II*1» (одно преступление первой категории и одно — второй), «I*2+II*1» (два преступления первой категории и одно — второй) ... «I*max_I+II*max_{II}» (максимум преступлений первой категории и максимум — второй), «I*max_I+III*max_{III}» (максимум преступлений первой категории и максимум — третьей), «II*max_{II}+III*max_{III}» (максимум преступлений второй категории и максимум — третьей).

— введём понятие «коэффициента сложения» k — доли от полного сложения при совокупности приговоров/преступлений;

— для каждой из комбинаций (а их должно быть не так уж и много) находим функцию зависимости коэффициента, например $k = f(y_{1*2}; y_{II*2})$.

— коэффициент сложения для совокупности преступлений: двух — первой категории, двух — второй.

Покажем на примере.

а) Точки максимума.

Если уважаемый читатель имел непосредственное знакомство с судебной практикой, то он заметил, что для суда нет никакой разницы, совершил преступник 25 или 40 эпизодов кражи: обоим преступникам будет назначено наказание, близкое к максимально применяемому (не путать с максимально предусмотренным) в зависимости от комплекса смягчающих/отягчающих обстоятельств и причинённого ущерба. Всё как у древних людей: когда при счёте заканчивались известные числа, начиналось просто «много». Смысл в том, что в правоприменительной практике это самое «много» тоже есть, с которого суду безразлично, сколько эпизодов числится за подсудимым.

Данное обстоятельство хоть и является объективно существующим, также не регламентировано Уголовным кодексом РФ.

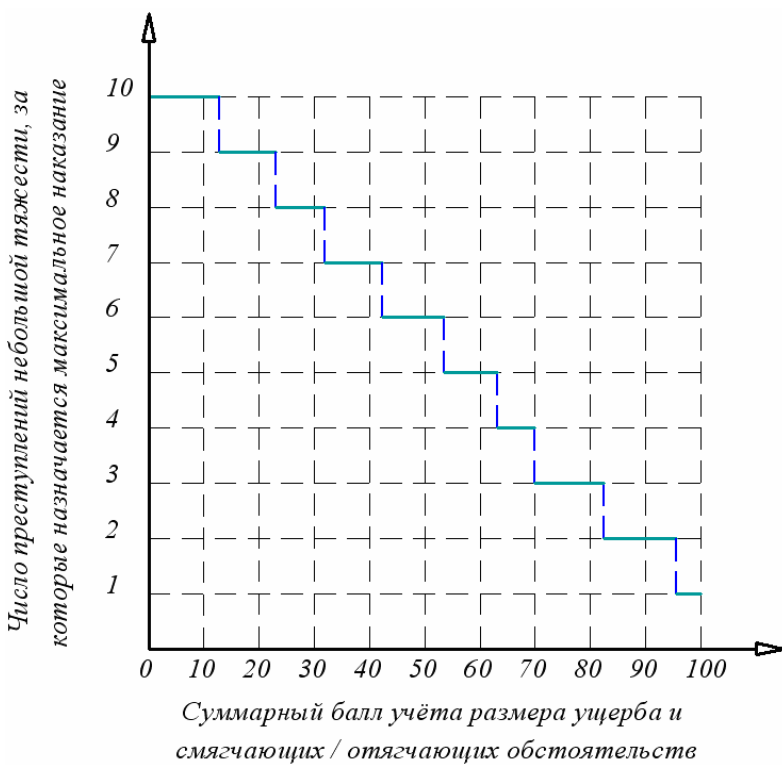


Рис. 42. Ступенчатый график зависимости.

Максимум наказания за число эпизодов и количество баллов

Логично, что чем выше ущерб и больше отягчающих обстоятельств, тем меньшим будет данный максимум эпизодов: для дебошира/хулигана/наркомана/алкоголика с тёмным прошлым, не признавшим свою вину могут назначить наказание, близкое к максимально применяемому и за 2 эпизода. А вот многодетной матери-одиночке/инвалиду без вредных привычек и 5 эпизодов для максимального наказания не хватит.

Вот и построим данную диаграмму, иллюстрирующую, при каких условиях назначается максимум для каждой категории преступлений (рис. 42).

Данная диаграмма показывает, что:

- если условных «баллов» учёта ущерба и смягчающих/отягчающих обстоятельств немного (до 12 – мало ущерба и много смягчающих обстоятельств), то для назначения максимального применяемого наказания преступник должен совершить ≥ 10 преступлений;

- если «баллов» от 12 до 22, то для назначения максимального применяемого наказания преступник должен совершить ≥ 9 преступлений и т. д.

Таким образом, мы ограничиваем число комбинаций совокупностей преступлений. Ведь первоначально их было неограниченное множество: «I*25+II*1» (двадцать пять преступлений первой категории и одно – второй)... «I*125+II*1» (сто двадцать пять преступлений первой категории и одно – второй) и т. д. Теперь у нас есть вполне обозримый реальный максимум.

Провести доскональный расчёт физически невозможно одному пользователю ПК со стандартным доступом к открытым в Интернете документам. Автор может по достаточному подробным, но не самым точным наблюдениям сказать, что для преступлений:

- I категории: максимум около 10 и меньше преступлений;
- II категории: максимум около 5 и меньше преступлений;
- III категории: максимум около 2 и менее преступлений.

б) **Поиск формул для каждого числа преступлений каждого состава преступлений до максимума.**

То есть, например, возьмём часть 1 статьи 112: ищем формулы назначения наказания для: 2 эпизодов, 3 эпизодов, 4 эпизодов, ≥ 5 эпизодов.

Показательный пример изобразим на графике (рис. 43).

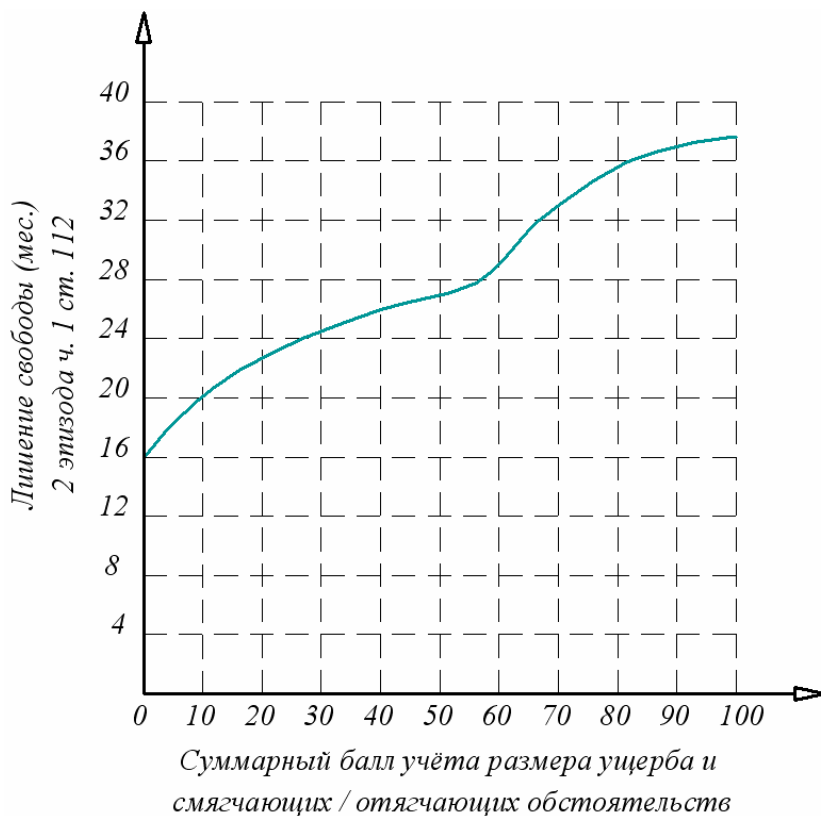


Рис. 43. График зависимости по 2 эпизодам ст. 112 УК РФ: месяцы лишения свободы при разных отягчающих баллах

Ищем такие функции для всех составов преступления, для которых искали функции по одному эпизоду. Нужно ли упоминать, что алгоритм используем тот же самый?

в) **Комбинации.**

Сразу можно посчитать число комбинаций совокупностей преступлений (табл. 14, 15, 16):

Таблица 14

Комбинации преступлений I и II категорий

	I*1	I*2	I*3	I*4	I*5	I*6	I*7	I*8	I*9	I*10
II*1										
II*2										
II*3										
II*4										
II*5										5*10

Таблица 15

Комбинации преступлений II и III категорий

	II*1	II*2	II*3	II*4	II*5
III*1					
III*2					2*5

Таблица 16

Комбинации преступлений I и III категорий

	I*1	I*2	I*3	I*4	I*5	I*6	I*7	I*8	I*9	I*10
III*1										
III*2										2*10

Итого всего $50+10+20=80$ комбинаций. При условии, что $1/3$ уголовных дел — по совокупностям, а каждый год рассматривается миллион дел, то статистики на большинство комбинаций хватит. Если не хватает — причисляем данную комбинацию к «экзотике», которую в расчёты не включаем. Для самых статистически значимых случаев — точно хватит.

По факту будет наибольшее количество комбинаций «I*[1-3]+II*[1-3]» (то есть не более трёх преступлений небольшой и средней тяжести в совокупности), остальные будут встречаться в разы реже по объективным причинам. Для каждой комбинации ищем формулы расчёта наказания, как искали ранее.

г) **Коэффициент сложения.**

Проще на примере показать, что это за величина.

Допустим, гражданин А. совершил по реальной совокупности 3 преступления: 2 состава — средней тяжести вред здоровью умышленно, 1 — угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

При имеющейся совокупности смягчающих/отягчающих обстоятельств и размере ущерба назначают (как уже было посчитано в пункте «в») — 12 баллов:

- 2 эпизода ст. 112 ч. 1: 6 мес. лишения свободы;
- 1 эпизод по ст. 119 ч. 2: 8 мес. лишения свободы.

Суд по совокупности приговоров по комбинации «одно – средней тяжести, два – небольшой» в среднем назначает 1 год лишения свободы.

№	1	2	3	4	5.....	200
балл	10	12	15	21		97
назначается за I*2	0,5	0,5	0,64	0,66		2
назначается за II*1	0,6	0,7	0,75	0,78		3
при полном сложении	1,1	1,2	1,39	1,44		5
при реальном сложении	0,7	0,8	1	1,2		4,5
максимально допустимо	7,5	7,5	7,5	7,5		7,5
k	0,636364	0,666667	0,719424	0,833333		0,9
k _{доп.}	0,093333	0,106667	0,133333	0,16		0,6

Рис. 44. MS Excel – таблица разницы потенциального и применяемого наказания при совокупностях преступлений

$$k_{\text{допуст.}} = \frac{Y_{I*2+II*1}}{7,5} = \frac{0,8}{7,5} = 0,11. , \text{ то есть отношение реального наказания по}$$

совокупности к наказанию за отдельные эпизоды совокупности.

Подобное соотношение также можно отыскать **не к реально применяемому максимуму, а к допустимому законом максимуму.**

Помня из курса уголовного права: для совокупности преступлений, содержащей преступление(я) средней тяжести, таковой составляет $5*1,5=7,5$ лет лишения свободы.

Для чего нужны подобные коэффициенты? Таким способом мы можем узнать, какими числами оперирует в большинстве случаев суд при назначении наказания по совокупности приговоров.

Стремиться реальные коэффициенты будут к полному сложению – то есть к единице, а допустимые – к величине чуть поменьше, поскольку максимально допустимое наказание на практике не встречается.

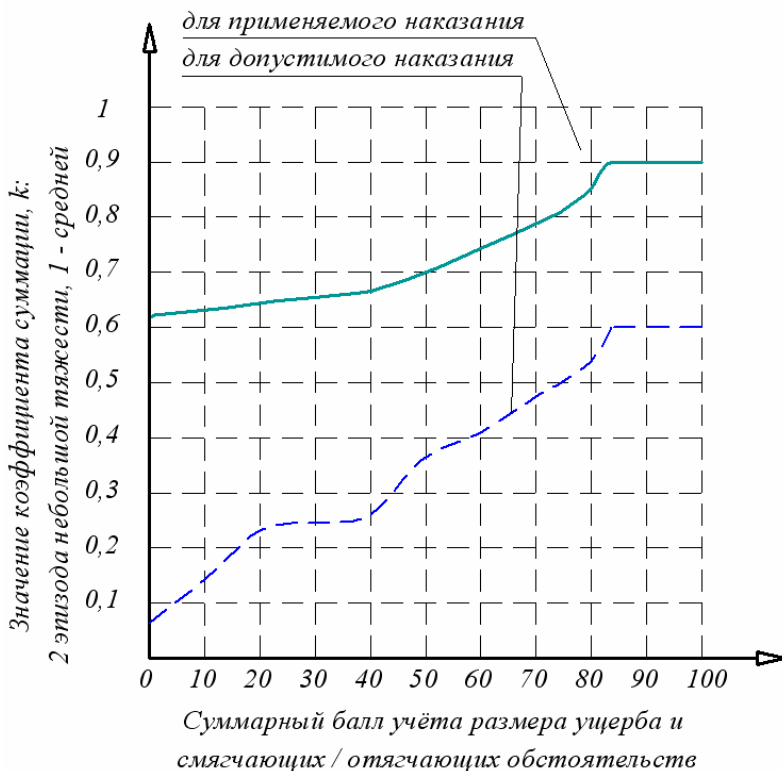


Рис. 45. Коэффициенты суммации

Собственно, сами формулы расчёта наказания для различных комбинаций (ограниченного математически числа комбинаций) совокупностей преступлений мы получили ещё на этапе «в».

4.3. Решения НЕ группируем по категориям. Используем ПО, НЕспособное отследить и описать зависимость от 3^х параметров

Данный вариант гораздо более точен и подробен, поскольку формируется по составам преступлений, а не просто по категориям. Однако здесь мы статистики на всё многообразие комбинаций не напасёмся. Вдумайтесь только, уважаемый читатель:

- ищем «точки максимума» для каждого состава преступления;
- ищем формулы расчёта наказания для случаев совершения 2, 3, 4 ...маx числа преступлений каждого отдельного состава;
- выбираем 2 состава преступления и все имеющиеся комбинации по ним;
- считаем наказание по каждой комбинации в отдельности.

Приведём пример: всё те же 119 ч. 2 и 112 ч. 1.

а) **Точки максимума.**

Те же самые «точки» мы ищем для *каждого состава преступления* в отдельности, а не категории в целом. Задача сложнее не становится, но вот самой доступной статистики оказывается на порядок меньше.

На рисунке приведём в качестве примера «максимумы» ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Не стоит забывать, что те же побои относятся к категории преступлений небольшой тяжести, как и причинение средней тяжести вреда здоровью. При этом, что сам размер ущерба относится к разным степеням тяжести.

Потому для назначения максимального применяемого наказания требуется меньшее число эпизодов, чем в среднем по категории.

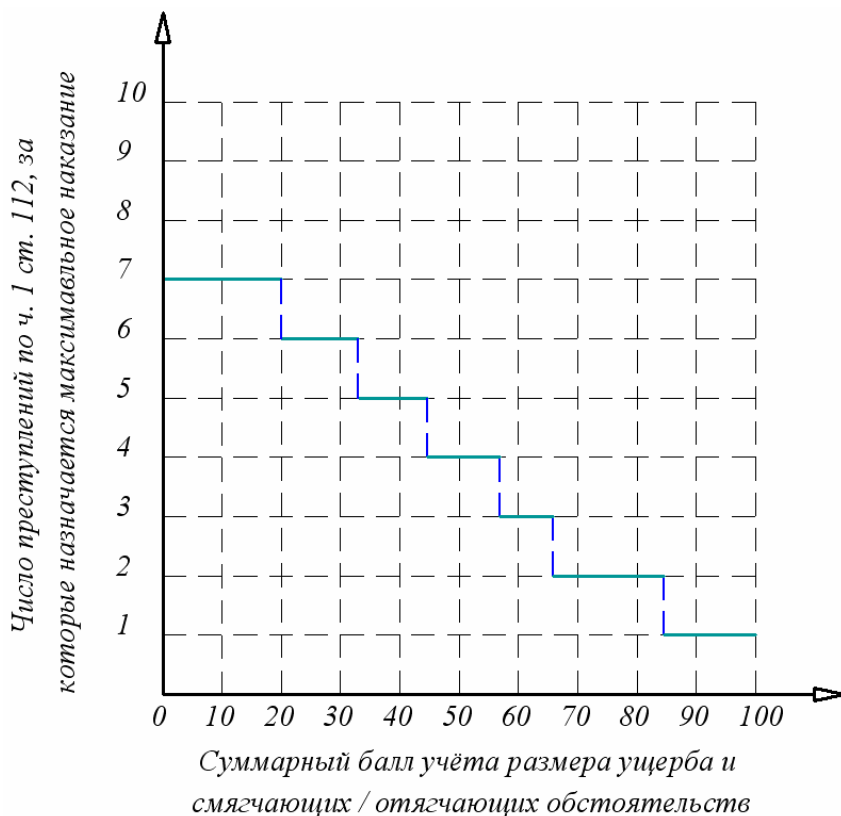


Рис. 46. Ступенчатый график зависимости. Максимум наказания за число эпизодов и количество баллов. 1 состав преступления

б) **Поиск формул для каждого числа преступлений каждого состава преступлений до максимума.**

По уже отработанному алгоритму ищем функции для выбранных составов преступления, для которых искали функции по одному эпизоду. Теперь ищем функции: 2 эпизода*ст. 112 ч. 1, 3 эпизода*ст. 112 ч. 1 ... ≥ 7 эпизодов*ст. 112 ч. 1; 2 эпизода*ст. 119 ч. 2, 3 эпизода* ст. 119 ч. 2... ≥ 4 эпизодов*ст. 119 ч. 2.

в) **Комбинации.**

Всего комбинаций будет $7*4=28$ (табл. 17).

Таблица 17

Комбинации преступлений ч. 1 ст. 112 и ч. 2 ст. 119 УК РФ

	112*1	112*2	112*3	112*4	112*5	112*6	112*7
119*1							
119*2							
119*3							
119*4							7*4

Если на какую-либо из комбинаций не хватит статистики — причисляем данную комбинацию к «экзотике», которую в расчёты не включаем. Для каждой комбинации ищем формулы расчёта наказания, как искали ранее.

На данном этапе расчёт можно окончить: формулы для чётко определённого числа комбинаций мы подобрали.

г) **Коэффициент сложения.**

Можно и его посчитать тем же путём: например, для совокупности «112 ч. 1 — 3 эпизода, 119 ч. 2 — 1 эпизод»:

$$k = \frac{Y_{112*3+119*1}}{Y_{112*3} + Y_{119*1}}$$

, то есть отношение реального наказания по совокупности к наказанию за отдельные эпизоды совокупности.

Объективно данный вариант расчёта будет действенен лишь для наиболее распространённых комбинаций преступлений, идущих в совокупности часто: побои и угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и уничтожение имущества, некавалифицированные составы кражи с таким же мошенничеством и т. д. Но и точность такого метода выше.

4.4. Используем ПО, способное отследить и описать зависимость от 3^х параметров

Описывать полностью алгоритм нет смысла: если мы сможем найти зависимости применяемых размеров наказания от ущерба/баллов и количества эпизодов, то и «точки максимума» найдутся проще: из одного «поля решений». Тут на помощь могут в качестве инструмента прийти популярные ныне нейронные сети.

В остальном алгоритм останется тем же.

То, что для поиска формул назначения наказаний требуется анализ различных совокупностей приговоров, сомнений не было. Главное было разумно и аргументированно ограничить число данных совокупностей, что по своей сути являлось отдельной научно-исследовательской сугубо практической задачей, как и определение используемых «коэффициентов сложения».

ГЛАВА 5. Этап III. Соучастники

5.1. Различные виды соучастия

Известный театровед прошлого Жорж Польти в 1895 году опубликовал наиболее цитируемую его книгу «Тридцать шесть драматических ситуаций»: Польти предложил 36 сюжетов, к которым сводятся **все** известные пьесы. Многочисленные попытки дополнить этот список только подтвердили верность исходной классификации основных (или бродячих) сюжетов.

К чему данную ремарку вводит автор? Что бы ни говорили теоретики уголовного права и процесса о бесконечных вариациях криминальных ситуаций, но распределение преступных действий за редкими вычурными исключениями происходит по схожим сценариям с формально схожими действиями, которые мы вполне могли бы объединить конкретными понятиями. Даже всё многообразие драматических произведений было аргументировано обобщено, а столь узкая тематика как «криминальные ситуации» может быть тем вероятнее обобщена в руках хорошего специалиста. Если с видами соучастников Уголовный кодекс давно определился, то вот техническое распределение ролей между соисполнителями вызывает вопросы в оценке вклада каждого из них в «общее дело» — совершение преступления.

1) Соучастие без ссылки на статью 33 УК РФ. Чистое соисполнительство.

Для примера воспользуемся уже знакомой нам по предыдущим пунктам статьёй 158 УК РФ, пунктом «а» части 2: кража, совершённая группой лиц по предварительному сговору.

Так, в составе кражи исполнителем будет признаваться лицо:

- непосредственно изымающее чужое имущество;
- обеспечивающее проникновение в помещение путем взлома замков, окон и т. п.;
- обеспечивающее тайность изъятия имущества (наблюдение за обстановкой, чтобы не быть обнаруженными).

Для начала ищем соисполнителей без технического распределения ролей: таковые, например, вместе отрезают медный кабель, грузят и продают в пункт приёма цветных металлов. То есть данные люди несут ответственность по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ в равных долях при схожих характеристиках личности и комплексе смягчающих/отягчающих обстоятельств.

Действуем по уже отработанной схеме: составляем таблицу, ищем наиболее подходящую формулу назначения наказания в зависимости от ущерба и посчитанных баллов (см. рис. 47).

Данную заготовку для случаев «чистого соисполнительства» (назовём так), когда действия соучастников очень схожи, мы в дальнейшем используем для случаев технического распределения ролей.

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
3										
4		№	1	2	3	4				
5		Статья 158 часть 2 пункт "а"	ковалев	михеев	филиппов	канев	глухов	снадин	панкратов	сарапкин
7	смягчающие	Впервые небольш./ср. случайно								
8		<18 лет								
9		беременность								
10		дети/иждивенцы	-10			-10				
11		тяж.обстоят./сострад.								
12		принужд./завис.								
13		обор./задерж./необх./обосн. риск/приказ								
14		аморальность потерпевшего								
15		явка с повинной	-15	-15	-15	-15	-15	-15	-15	-15
16		способст. раскрытию	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20
17	помощь потерпевшему/примир./возмещ.	-25	-25	-25	-25	-25	-25	-25	-25	
18	досуд. соглашения/ст. 316 УПК/покуш./пригот	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20	
19	характеристики личности (положит.)	-22	-22	-12	-12	-17	-17	-17	-17	
20										
21		характеристики личности (отриц.)						10		
22										
23		Сумма баллов	-112	-102	-92	-102	-97	-87	-97	-97
24										
25		Роль в преступлении	соисп.	соисп.	соисп.	соисп.	соисп.	соисп.	соисп.	соисп.
26										
27										
28		Ущерб (руб.)	22500		11200		400		4200	
29										
30		ИТОГ	180 ч о/р	180 ч о/р	40000	30000	360 ч о/р	360 ч о/р	200 ч о/р	180 ч о/р
31										

Рис. 47. MS Excel – таблица случаев «чистого соисполнительства»

2) Соучастие без ссылки на статью 33 УК РФ. Соисполнительство с техническим распределением ролей.

Допустим, рассмотрел автор 300 приговоров по ранее упомянутой статье. Да, уважаемый читатель, 300 – совсем немного, согласен. Но, напомню, – целью является демонстрация действий, а не конечный продукт, готовый к расчёту. Типичными, весьма распространёнными схемами (иные практически не попадались) были:

а) А – отвлекает потенциального потерпевшего, Б – незаметно совершает кражу;

б) А – следит за тем, чтобы кто-либо не увидел, чем занят (грубо говоря, «стоит на стрёме») Б – изъятием имущества;

в) А – обеспечивает Б доступ к предмету кражи путём устранения средств защиты собственности (ломает двери, взламывает замки, отключает сигнализацию).

Под «А» и «Б» могут подразумеваться и несколько человек, не обязательно двое.

Строим такую же таблицу, выбирая какую-то одну схему исполнения кражи, например схему: «один – крадёт, другой следит за обстановкой (см. рис. 48)».

А	В	С	Д	Е	Ф	Г	Н	І
3		№	1		2		3	
4			сухомяткин	терebeneн	махнева	грязных	глухов	снадин
5		Статья 158 часть 2 пункт "а"						
6	Смягчающие	Впервые небольш./ср. случайно						
7		<18 лет						
8		беременность						
9		дети/иждивенцы						
10		тяж. обстоят./сострад.						
11		принужд./завис.						
12		обор./задерж./необх./обосн. риск/приказ						
13		аморальность потерпевшего						
14		явка с повинной	-15	-15	-15	-15	-15	-15
15		способст. раскрытию	-20	-20	-20	-20	-20	-20
16	помощь потерпевшему/примир./возмещ.	-25	-25	-25	-25	-25	-25	
17	досуд. соглашение/ст. 316 УПК/покуш./пригот.	-20	-20	-20	-20	-20	-20	
18	характеристики личности (положит.)	-17	-17	-15	-15	-17	-17	
19								
20		характеристики личности (отриц.)						
21			30	10		30	10	
22		Сумма баллов	-67	-87	-95	-65	-97	-87
23								
24		Роль в преступлении	соисп.	соисп.	соисп.	соисп.	соисп.	соисп.
25			на стрёме			на стрёме	на стрёме	
26								
27		Ущерб (руб.)	25300		1700		400	
28								
29		ИТОГ	2,5 г. л/с (усл)	2 г. л/с (усл)	300 ч о/р	10 мес. л/с	360 ч о/р	360 ч о/р

Рис. 48. MS Excel – таблица случаев соисполнительства с техническим распределением ролей

По уже знакомой нам схеме считаем функции расчёта наказания для каждой роли соучастника отдельно.

Так становится ясно, что расчёт наказания в предложенной схеме не меняется в зависимости от роли преступника.

В то же время, например, в ситуации «А – отвлекает потенциального потерпевшего, Б – незаметно совершает кражу» имеется некоторое отклонение. **Условно** для наглядности можно изобразить следующим образом для одного из видов наказаний – обязательных работ (см. рис. 49).

Как видно на рисунке 49, графики практически не отличаются, что свидетельствует о том, что суд в большинстве своём считает, что «вклады» в преступный результат человека изымающего и «страхующего» идентичны.

На следующем рисунке (см. рис. 50) видно, что вклад «отвлекающего» оценивается судом несколько ниже, чем «изымающего».

Если пропорция между графиками сохраняется на протяжении всей линии (например, пунктирный график отражает значения на 10-15% меньше, нежели график «изымающего»), тогда можно говорить о «коэффициенте соучастия» – чётком соотношении наказаний соучастников. Но подобное явление на протяжении всей линии маловероятно.

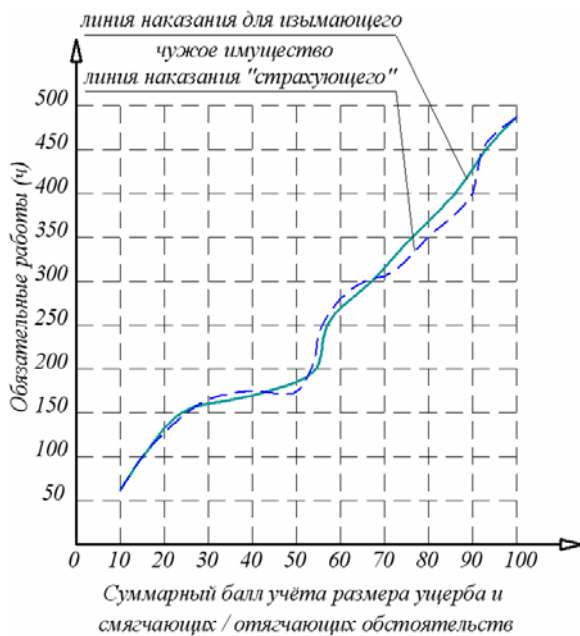


Рис. 49. Разница в наказаниях изымающего и страхующего

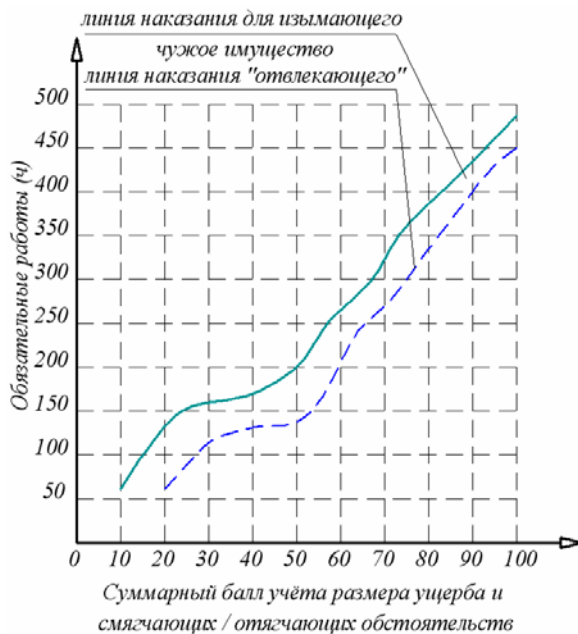


Рис. 50. Разница в наказаниях изымающего и отвлекающего

3) Соучастие со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

В общем делема то же самое для каждого вида соучастника: например, берём пособника и отрабатываем в отдельности по тому же алгоритму основные обобщённые существующие схемы пособничества для совершения кражи:

- приискание оборудования для совершения кражи;
- приискание соучастников;
- интеллектуальное пособничество (предоставление информации);
- «схрон» орудий преступления, предмета преступления, самого преступника;
- уничтожение следов совершения преступления.

Всего комбинаций без повторов будет 24 (от 1 до 5 действий).

Далее, как в примере с совокупностью преступлений, выбираем состав преступления или целую категорию преступлений. И отрабатываем каждую известную и «популярную» комбинацию.

Цель изучения – узнать, какое наказание назначается соучастникам при исполнении ими от 1 до N ролей (в случае с пособником мы определили, что N=24).

С единичными преступлениями всё довольно просто: выбираем комбинацию и состав преступления.

Например, ст. 158 ч. 2 п. «в». Комбинация: исполнитель(и) и пособник (предоставление информации и приискание орудий совершения преступления).

Подбираем формулы по уже отработанному алгоритму.

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
3										
4		№	1	2	3	4				
5			ковалёв	михеев	филиппов	канев	глухов	снадин	панкратов	сарапкин
6		Статья 158 часть 2 пункт "в"								
7		Впервые небольш./ср. случайно								
8		<18 лет								
9		беременность								
10		дети/ждивенцы	-10			-10				
11		тяж. обстоят./сострад.								
12		принужд./завис.								
13		обор./задерж./необх./обосн. риск/приказ								
14		аморальность потерпевшего								
15		явка с повинной	-15	-15	-15	-15	-15	-15	-15	-15
16		способст. раскрытию	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20
17		помощь потерпевшему/примир./возмещ.	-25	-25	-25	-25	-25	-25	-25	-25
18		досуд. соглашение/ст. 316 УПК/покуш./пригот.	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20	-20
19		характеристики личности (положит.)	-22	-22	-12	-12	-17	-17	-17	-17
20										
21		характеристики личности (отриц.)						10		
22										
23		Сумма баллов	-112	-102	-92	-102	-97	-87	-97	-97
24										
25		Роль в преступлении		пособ.		пособ.		пособ.		пособ.
26										
27										
28		Ущерб (руб.)	22500		11200		8500		4200	
29										
30		ИТОГ	180 ч о/р	120 ч о/р	40000	25000	360 ч о/р	270 ч о/р	200 ч о/р	150 ч о/р

Рис. 51. MS Excel – таблица случаев с пособничеством в краже

Можно поступить аналогично и с самым сложным вариантом – соучастием в совокупности преступлений. Но вот хватит ли статистики на подобные действия?

4) Любые формы и виды соучастия в совокупности преступлений.

На все встречающиеся криминальные ситуации статистики может объективно не хватить. Посудите сами: 80 комбинаций совокупностей преступлений, 24 комбинации пособничества, ещё больше будет у организатора. Это мы ещё не посчитали техническое распределение ролей.

Различные искусственные приёмы, которыми в основной массе пользуются теоретики уголовного права и сторонники формализации судопроизводства, не основанные на реальной статистике, мы с самого начала отвергли... Но, для самых сложных случаев — немножко можно.

Поскольку, как мы уже заключили, для вычисления формул реальной статистики нам не хватит, воспользуемся данными, которые уже имеем.

Мы представим сочетание нескольких действий при техническом распределении ролей/при ссылке на ст. 33 **как совокупность преступлений**.

Какое наказание назначается за 2/3/4 ...тах эпизодов мы уже узнали (см. Этап II). Насколько отличается каждая из ролей от роли непосредственного исполнителя мы тоже знаем (см. предыдущие пункты Этапа III).

№	1	2	3	4	5.....
балл	10	12	15	21	
назначается за исполнителю (1 эпизод)	0,5	0,5	0,64	0,66	
назначается исполнителю за 2 эпизода	0,9	1,1	1,2	1,45	
назначается пособнику по I роли (1 эпизод)	0,35	0,4	0,48	0,5	
назначается пособнику по II роли (1 эпизод)	0,4	0,42	0,52	0,55	
назначается пособнику за 2 эпизода	0,675	0,902	0,9375	1,153409	

Рис. 52. MS Excel — таблица случаев с пособничеством в краже

Допустим, пособник исполнял 2 роли в одном преступлении, тогда итоговое наказание будет вычисляться по формуле:

$$y = \frac{y_{I \text{ роль}} + y_{II \text{ роль}}}{2 \cdot y_{1 \text{ эпизод}}} \cdot y_{2 \text{ эпизода}}$$

где $y_{I \text{ роль}}$ — наказание за первую роль в пособничестве, $y_{II \text{ роль}}$ — наказание за вторую роль в пособничестве, $y_{1 \text{ эпизод}}$ — наказание за 1 эпизод исполнителю, $y_{2 \text{ эпизода}}$ — наказание за 2 эпизода исполнителю, 2 — число ролей.

Логика такова: мы знаем, как отличаются друг от друга наказания исполнителю и пособнику за 1 эпизод, потому в том же соотношении назначим наказание за исполнение двух ролей (2 эпизода).

Реальная совокупность.

А при реальной совокупности мы воспользуемся уже известными нам «коэффициентами суммации» k , продолжая таблицу с рисунка 44 (см. рис. 53):

- используем известные комбинации;
- «коэффициент суммации» известен;
- сколько назначают пособнику за 2/3/...тах эпизодов мы уже знаем;
- умножаем суммарное наказание пособнику на ранее вычисленный «коэффициент суммации».

№	1
балл	10
назначается за I*2	0,5
назначается за II*1	0,6
при полном сложении	1,1
при реальном сложении	0,7
максимально допустимо	7,5
k	0,636364
назначается за I*2 пособнику	0,3
назначается за II*1 пособнику	0,36
назначается пособнику в итоге	0,42

Рис. 53. MS Excel – таблица случаев с пособничеством в краже

Таким образом, рассмотрены основные возможные варианты методики назначения наказания при соучастии в преступлении в различных его видах, в том числе с соисполнительством.

5.2. Этап IV. Назначение дополнительных наказаний

Стоило ли его выделять в этап назначение дополнительных наказаний?

Дело в том, уважаемый читатель, что просмотрев уже более 3500 приговоров, не встретил ни одного случая применения дополнительного наказания отличного от лишения права занимать определённые должности и заниматься определённой деятельностью. Не встретился ни один случай применения дополнительного наказания для альтернативных санкций типа «со штрафом/ограничением свободы либо без такового». Всегда «без такового».

Возможно, их применяют в каких-либо исключительных случаях, но на то они и исключения, что выбиваются из общей практики.

Фактически на данном этапе заканчивается основная часть работы и её смысл: альтернативная система назначения наказания вполне возможна и гораздо более справедлива и гибка, нежели любая из действующих.

Автор рассмотрел главные «разветвления», осложняющие назначение наказания, такие как множественность преступлений и соучастие. Перед автором остаются открытыми вопросы для дальнейших исследований, например, подробные способы сложения наказаний, применение отсрочки, детальное изучение применимости дополнительных наказаний и др.

Заканчивая последний расчётно-методический этап, хотелось бы обозначить несколько ключевых тезисов и заслуживающих внимание вопросов, которые мы разберём в дальнейшем:

- 1. Какие недостатки существующей системы способны обнажить подобные расчёты, детальные рассмотрения приговоров правоприменительной практики?*
- 2. Какая доля судейского усмотрения остаётся в руках судьбы после подобного рода предлагаемых изменений? Какая часть изымается, и что из этого получает система отправления правосудия?*
- 3. Расчётные формулы выглядят, мягко говоря, тяжело применимыми на практике: запутаться легко, считать долго. Как избежать подобного рода трудностей в правоприменительной деятельности?*

4. Предлагаемая система назначения наказания является окончательной или промежуточной? Что её ждёт в дальнейшем при условии принятия на государственном уровне? Какие трансформации могут её ждать?

5. Хватит ли судебной статистики для определения формул назначения справедливого наказания? Что делать с хаотично расположенными на графике решениями?

6. Какие элементы предложенного алгоритма можно использовать прямо сейчас для повышения качественного уровня соблюдения принципа справедливости применения наказаний? Есть ли ещё вопросы правоприменительной практики, которые можно решить, опираясь на мнение большинства без проведения голосования? Чем можно помочь суду уже сейчас?

7. Экономическая целесообразность применения расчётной методики.
Начнём разбирать заданные подтемы по порядку.

ГЛАВА 6. ЭТАП V. ВОЗМОЖНОСТИ

6.1. Какие недостатки существующей системы способны обнажить подобные расчёты, детальные рассмотрения приговоров правоприменительной практики?

1.1. Максимумы и минимумы наказаний.

Если минимальные наказания встречаются довольно часто (назначенные 5000 рублей штрафа, 2 месяца исправительных работ или полгода лишения свободы были встречены в ворохе приговоров не раз и не два), то максимальные значения наказаний встречаются гораздо реже, а то и не встречаются вообще.

Например, поиск приговоров по ч. 2 ст. 158 (п. «в») с разными исходными запросами (в том числе запрос именно на п. «в» ч. 2 ст. 158 с наказанием 4 года лишения свободы) не увенчался успехом: даже рецидивисту с отрицательными характеристиками личности, отсутствием смягчающих обстоятельств, с ущербом в районе 230000 рублей (т.е. близком к максимальному в 250000 рублей) назначили наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года и 6 месяцев (самое строгое из увиденных наказаний).

Доступные для применения 5 лет лишения свободы оказываются не такими уж доступными: вышестоящая инстанция может посчитать приговор излишне строгим. **На основании чего? На основании существующей судебной практики, естественно. Фраза «Будет справедливым назначить наказание в виде исправительных работ» имеет место быть¹³. Только, почему «будет справедливым» не объясняется.**

Несложно найти кассационные определения, изменяющие приговор, например, потому что суд первой инстанции не учёл в качестве смягчающего обстоятельства активное содействие расследованию преступления. Только изменяется такой приговор **всегда** вне зависимости от того, было ли наказание справедливым **даже** с дополнительным появившимся смягчающим обстоятельством. Приговор **должен** быть смягчён, каким бы ни был первоначально.

Максимальное наказание, предусмотренное санкцией, в силу сложившейся практики может так и остаться нетронутым недостижимым ориентиром, притом, что законом его применение запрещено. Так система сама себе ставит невидимые рамки.

В то же время само используемое в работе понятие *линии тренда* и её назначение неразрывно связано именно с прогнозированием: то есть, имея итоговую зависимость размера наказания от ущерба и смягчающего / отягчающего балла, мы можем определить, в каком случае (а это будет именно редкий, но возможный вариант) наказание, близкое к максимальному, было бы справедливым.

¹³ <https://rospravosudie.com/court-noyabrskij-gorodskoj-sud-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-102916891/>

1.2. Хаотичность

Вынесем на обсуждение тезис «приговоры должны быть структурно последовательны, соответствовать размеру и виду наказания».

Предлагаем для структурирования обработку правоприменительной практики вышеописанным методом.

Оппоненты могут высказать мнение:

а) «Не нужно структурировать приговоры, формализация явно лишняя. Приговоры судей логичны, солидарны. Тенденции чётко прослеживаются».

В таком случае, формализация ничего в худшую сторону не изменит, лишь подтвердит утверждение при расчёте.

б) «Не нужно структурировать приговоры, формализация явно лишняя. Приговоры судей хаотичны. Решения каждого судьи индивидуальны. Тенденции чётко не прослеживаются».

В таком случае, это говорит о **необходимости** ограничения судейского усмотрения. О том, что данный состав преступления оценивается судами по-разному, нелогично. Подсудимый, попадая в судебное следствие, начинает играть в рулетку, пытаясь догадаться, **как** его будут судить.

Предложенная методика расчёта показывает и таблично, и графически, насколько хаотичны судейские решения друг относительно друга.

Следует понять, что **разбросанная картина судейских решений, изображённая на нижеприведённом для примера графике (см. рис. 54), есть следствие не недостатков предложенной методики оценки приговоров или их обобщения, а следствие глубокого кризиса работы судебной машины, где каждый приговор назначается беспорядочно.**

Построение таблиц же следует ДО графиков, потому предшествует какой-либо математической обработке. По таблицам, (например, представленной во введении) оценить тенденцию сложно, но обнаружить явные несоответствия вполне возможно даже юридическому профану. И чем больше подобных несоответствий обнаружится, тем сильнее страдает подсудимый от судейского субъективизма.

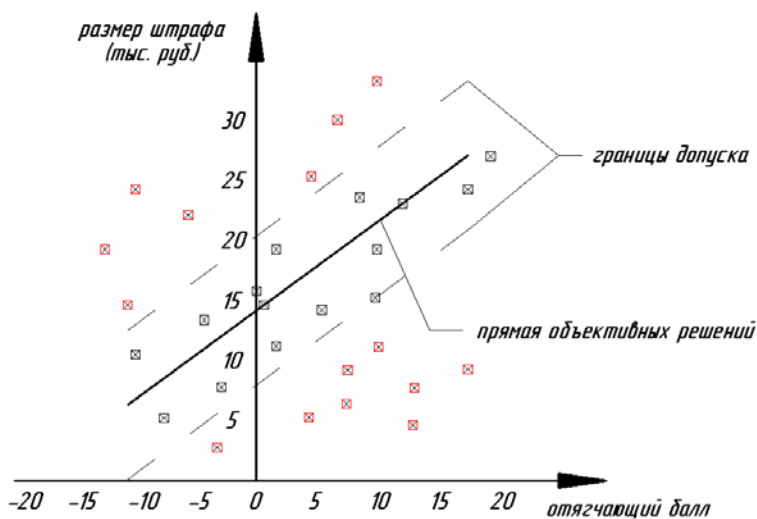


Рис. 54. График разбросанных судейских решений

1.3. Взаимозаменяемость видов наказаний.

Интересный пункт, позволяющий взглянуть на вопрос справедливости выбора между различными видами наказания.

Приведём пример: допустим, гражданин А. ранее судимый: 24.03.2016 года Левобережным районным судом г. Липецка по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 320 часам обязательных работ; постановлением Правобережного районного суда г. Липецка от 23.06.2016 г. наказание в виде 320 часов обязательных работ заменено на лишение свободы сроком 1 месяц 10 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении. Судья, назначая обязательные работы в качестве наказания, предполагает, что данный вид и размер наказания удовлетворяют требованиям справедливого приговора. Однако в случае злостного уклонения, справедливой будет замена обязательных работ на лишение свободы в расчёте 1 день за 8 часов работ.

Очевидно, что, если бы кто-либо из судей предполагал подобное поведение со стороны осуждённого, то данному осуждённому назначили бы лишение свободы сразу же, что в переводе на часы обязательных работ было бы в разы строже (даже фактически неназначаемый минимальный срок лишения свободы составляет 2 месяца, что соответствует 480 часам обязательных работ). А в итоге получаем по «1 месяц 10 дней».

Если выявить зависимости для одного вида наказания вполне возможно, что и было продемонстрировано, то как оценить справедливость приговора в таком случае:

Если в идентичных очень схожих случаях (см. табл. 18) назначены разные наказания разных размеров, как определить, которое подходило для целей наказания лучше?

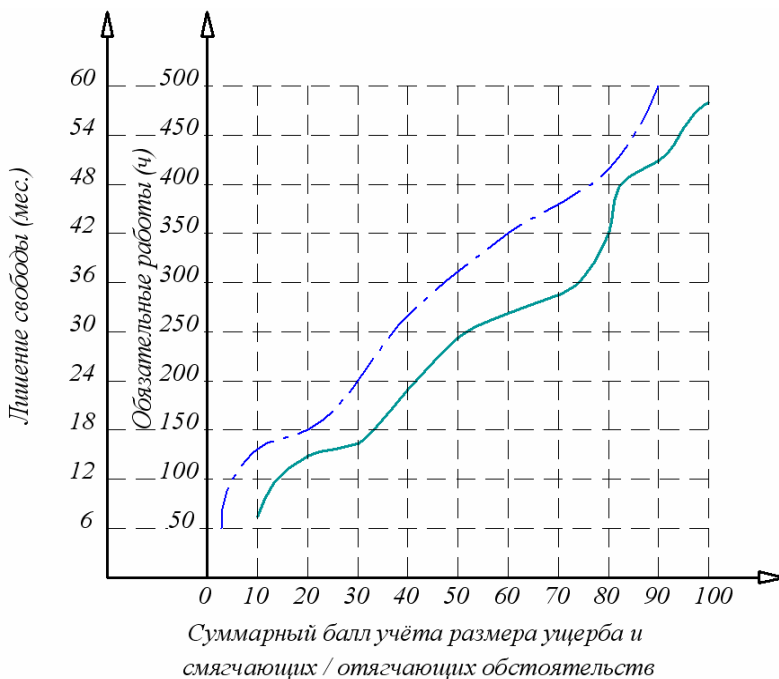


Рис. 55. Схожие деяния и различные виды наказаний

**Соответствие и соотносимость видов наказания
общественной опасности деяния**

Пункт «в» части 2 статьи 158	I осуждённый	II осуждённый
Ущерб	23000 руб.	22350 руб.
Отягчающие обстоятельства	-	-
Смягчающие обстоятельства	явка с повинной, особый порядок, раскаяние в содеянном, частичное возмещение ущерба	
Характеристики личности	злоупотребление алкоголем	отрицательная характеристика от соседей, с места работы
Наказание	6 мес. лишения свободы	180 ч обязат. работ

Разные виды наказаний, разные цели. Наказания несравнимы, а потому — оба справедливы. Логично, ведь так?

Логично, но в корне неверно. Система наказаний предполагает, что лишение свободы — более строгое наказание. Кроме того, правило замены наказания говорит о соотношении 1 день лишения свободы за 8 часов обязательных работ.

Переведём минимальные 2 месяца лишения свободы в часы обязательных работ: получается $2 \cdot 30 \cdot 8 = 480$ ч, что составляет предусмотренный максимум обязательных работ.

Данный аспект, то есть о справедливости выбора между разными видами наказания и их соразмерности (причем, официально закреплённой в УК РФ), **никак не учтён** правоприменительной практикой. Возможно, пора взглянуть на него под иным углом. Но для этого необходимо принять, что деяния можно группировать в зависимости от их общественной опасности.

**6.2. Какая доля судейского усмотрения остаётся
в руках судьи после подобного рода изменений?**

Если считать наказание по строгим формулам, то разве останется у судьи возможность как-то повлиять на расчёт? Вероятно, нет.

И снова ошибка:

1. Не просто устанавливается расчётная формула, но и допустимое отклонение от неё, что позволяет суду внести собственную толику в решение вопроса о наказании или освобождении от такового.

Например, если по формуле суд должен назначить наказание в виде лишения свободы, сроком на 2 года 6 месяцев с допустимым отклонением в 20%, то возможно назначение лишения свободы в промежутке от [2,5 года-0,2*2,5 года] до [2,5 года+0,2*2,5 года], то есть любого срока от 2^х до 3^х лет. Зато суд не сможет назначить явно несоответствующие 6 месяцев лишения свободы.

2. Ещё один важный момент для уяснения: фактически каждый судья вносит свой «голос» в расчёт формулы назначения наказания; если мы проводим оценку приговоров, то получается, что каждым своим решением судья утверждает: «Я сужу преступников именно так, а никак иначе. Примите это к сведению, внося в общую расчётную таблицу». То есть судейское усмотрение не отменяется, а **приобретает иную форму**;

3. Судейское усмотрение распространяется не только на вопросы назначения наказаний, но и квалификации преступлений. Квалификация по-прежнему остаётся в ведении суда. Почти полностью (об этом — чуть позже).

4. Появление формул подразумевает наличие расчётной базы для их определения. Не стоит на ранних этапах использовать потенциальную систему на редких составах преступления или сложных уголовных делах.

Такая качественная категория как «сложность уголовного дела» имеет значение при оценке потенциальных возможностей применения вышеописанной методики назначения наказания.

Возможность применять расчётную методику объективно рациональна для наиболее простых уголовных дел, чаще заседания по которым проводятся в формате особого производства¹⁴, распространённость которых в настоящий момент чрезвычайно высока, составляет около 2/3 всех уголовных дел¹⁵.

Объективно сложные уголовные дела с редкими составами преступления, с большим количеством исполненных в объективной стороне преступления действий, с применением весьма изощрённых преступных способов и орудий совершения преступления и др., вероятно, лучше рассматривать на первом этапе в привычной форме назначения наказания, до формирования достаточного статистического базиса.

5. Никто не хочет делать систему статичной. Время идёт, меняется социальная обстановка в государстве. Постоянно вносятся поправки в Уголовный кодекс, а потому не приходится рассчитывать на корректную работу статичной формулярной системы, не удовлетворяющей реалиям действующего отрезка времени. Предполагается возможность её корректировки следующими методами.

5.а Добавление поправочных коэффициентов.

Допустим, формула расчёта наказания за кражи в незначительном размере по части первой статьи 158 определена $y = f(x; z)$, x — смягчающий/отягчающий балл, z — величина ущерба (руб.). Известен продекламированный государственной властью курс на гуманность пенитенциарной системы и правоохранительной в частности, потому вполне естественным было бы властное предписание о, например, внесении изменений в формулу путём умножения на смягчающий коэффициент: $y = 0,9 \cdot f(x; z)$. Вместо абстрактного поручения судебной власти «выносить приговоры помягче», возможно использование более чёткого и понятного механизма.

5б. Глобальный пересчёт формул раз в 2-3 года.

Предположим, что существует формула расчёта наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 116 «Побои», график которой с полем допуска и точечными решениями изображён на рисунке.

По прошествии 2-3 лет (или иного срока на объективный выбор), если мнения судей о справедливом наказании **солидарно по всей стране** изменились в пределах допустимого отклонения в сторону ужесточения/смягчения наказа-

¹⁴ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). С. 4921.

¹⁵ Ведомственное статистическое наблюдение. Отчёт о числе осуждённых по всем составам преступлений Уголовного Кодекса Российской Федерации за 6 месяцев 2015 года. URL: // <http://www.cdep.ru/>

ния, то пересчёт формул по новым решениям даст существенные изменения в численных коэффициентах.

Взглянем на следующий график (рис. 56): решения судей, не противореча заданному правилу назначения наказания, большей частью расположились в верхней части поля допуска, потому пересчёт формул приведёт к их ужесточению относительно предыдущего их варианта. После пересчёта весь график «приподнимется» относительно предшествовавшего варианта (см. рис. 57, 58).

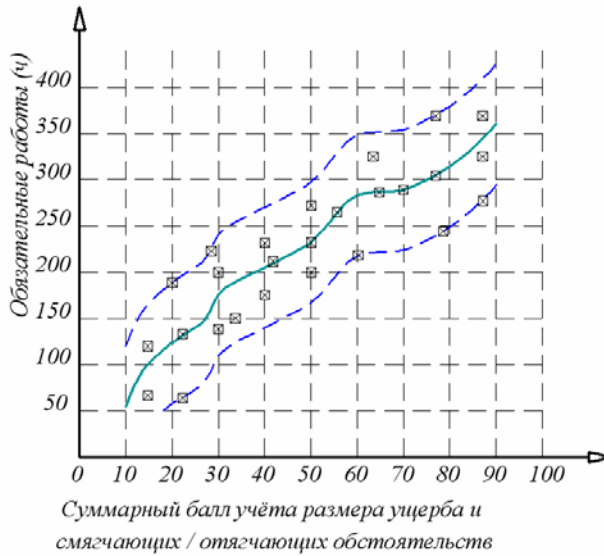


Рис. 56. Первоначальное расположение приговоров

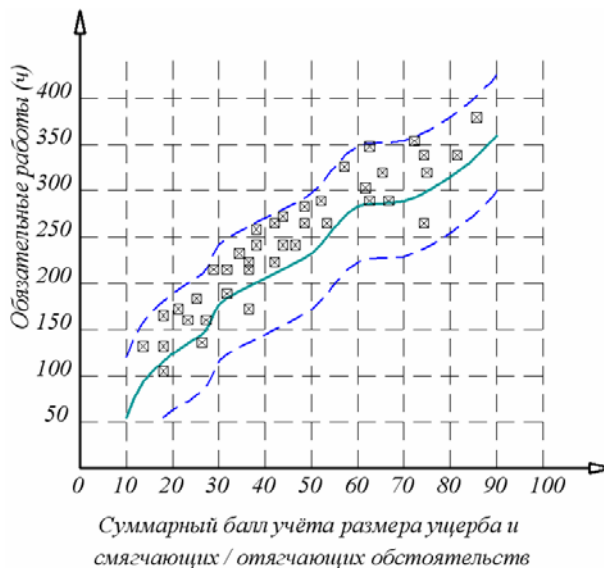


Рис. 57. Последующее расположение приговоров

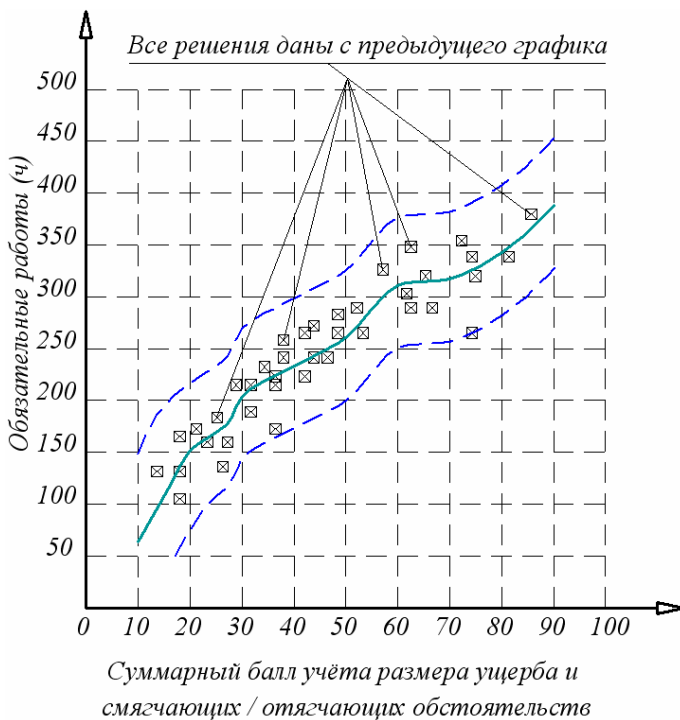


Рис. 58. Изменение поля допуска

Статичность системы погубит её. В то же время существуют вполне рабочие варианты поддержки её динамичности, причём с помощью доли судейского усмотрения.

6.3. Преодоление неудобства расчётных формул

Одно из наиболее простых посчитанных автором выражений выглядит следующим образом $y = 0,001551 \cdot x^2 - 0,357565 \cdot x + 0,664543$. А здесь и степени небольшие, и знаков после запятой всего 6, дальше ещё сложнее. Любой судья прекратит сидеть с калькулятором на первой же неделе использования расчётной методики назначения наказания. Погрязнет в ошибках, цифрах, буквах, коэффициентах.

Собственно, одной из причин недовольства американских судей табличной методикой назначения наказания является отсутствие автоматизации проведения расчётов. Считается всё вручную, что для 2017 года вопиюще ретроградно.

Данный вопрос решается также просто — с использованием программного обеспечения. В качестве примера опять используем MsExcel: в нём и работать легко, и коррективы вносить, и есть данная программа на каждом компьютере.

Всё, что нужно сделать — внести формулы в простую программу, которая сама посчитает, кому и сколько нужно назначить в качестве наказания (освободить). И составить такую способен довольно широкий круг людей: не нужны сильные программистские способности.

Каждое смягчающее/отягчающее обстоятельство обозначаем знаком «+». Там, где будет плюсы, «Эксель» посчитает баллы и их просуммирует «Авто-

суммой». Дальше считаем значения по формулам, которые мы уже знаем, как находить.

Всё сразу не поместится, потому смотрим на половины рисунков 59 и 60.

В столбцах G и H рассчитываются баллы от D и E.

Сумма баллов (G 52) и сумма ущерба (D 15) — всё есть. Формулы забиты в ячейки с D 55 по G 55.

С учётом 20%-го отклонения, суд может выбрать любое наказание из промежуточных, предложенных в ячейках с D 57 по G 57.

Конечно, возможно использование более современного и специализированного программного обеспечения. Но, опять же, целью была демонстрация лёгкости применения и расчёта для, на первый взгляд, сложных вычислений.

6.4. Предлагаемая система является окончательной или промежуточной?

Что её ждёт в дальнейшем при условии принятия на государственном уровне? Какие трансформации могут её ждать?

Система назначения наказания, основанная на судебском усмотрении, своё уже объективно отжила, не отвечая требованиям времени, в котором создание баз данных и оперирование с ними не представляет сложности. Но и любая иная, что придёт ей на замену, не станет вечной единственно верной.

Если в данной работе идёт исследование процесса назначения наказания, то вопрос квалификации практически не будет затронут: интерпретация юридических фактов, оценка доказательств останутся надолго в ведении суда...до того момента, пока машина не сможет делать то же самое. То же самое, только гораздо качественнее.

Человеческий фактор с присущими ему сменами настроения, плохим самочувствием, коррупцией и другими недостатками уступит место бесчеловечной, холодной, рассудительной машине, на которую можно повлиять лишь одним способом — взломать. Но тогда вопросы будут уже к тем, кто занят защитой информации.

Разработки ПО, способного не только распознать текст, но и оценить его смысл, ведутся полным ходом.

А когда база данных сможет сравнить каждый существующий прецедент друг с другом, находить синонимичные по содержанию уголовные дела, неточности в назначении наказания отпадут сами собою. И случится это гораздо раньше появления электронного суда. Тогда и алгоритмический подход вкупе с экспертными оценками сгодится.

Ныне популярные нейронные сети способны помочь в обработке данных. Фактически, нейросети могут точно уловить «линию тренда», относительно примитивно показанную в данной работе с помощью «Экселя». Как инструмент — нейросеть в скором времени будет незаменима. Как альтернатива человеку — нет... во всяком случае, нескоро. Людям нужен человек, стоящий за машиной: более гибкий к социальной обстановке в государстве, местами более милосердный, иногда наоборот — суровый, но несколько более ограниченный в действиях, нежели сейчас. Машина действует по алгоритму, а подобные вещи не программируются.

Кроме того, нейронная сеть может и повторить проделанные ошибки, подбавляя функцию, подходящую для каждого судьи, потому их следует искусственно ограничить.

Потому, наилучший подход — комбинированный. Именно его предполагает автор данной работы.

В	С	Д	Е	Ф	Г	Н
		статья 158	часть 2	пункт в		
1						
2	Состав преступления					
3		Степень				
4		I	II			
5	детей/жидиванцы (1-2 /3 и более)	+			-10	0
6	тяж. обстоят./сострада.				0	0
7	принужд./завис.				0	0
8	обор./задерж./необх./обосн. риск/приказ				0	0
9	аморальность потерпевшего				0	0
10	явка с повинной	+			-15	0
11	способст. раскрытию	+			-20	0
12	помощь потерпевшему/примир./возмещ.	+			-25	0
13	Досуд. соглашения/ст. 316 УПК/покуш./притог.	+			-20	0
14					0	0
15	Сумма ущерба (руб.)		12500		0	0
16					0	0
17	рецидив				0	0
18	тяжкие последствия				0	0
19	в составе группы				0	0
20	активная роль				0	0
21	привлечение детей/слух. больных				0	0
22	полит./рас./идеол./нац./религ. характер преступления				0	0
23	месть за правомерн./с целью скрыть преступление				0	0
24	в отношении служеб. лица				0	0
25	в отнош. берем. женщины/дети/беспом.				0	0
26	жесток./садизм./издев.				0	0
27	с примен. принужд./оруж./др. средств				0	0
28	в условиях ЧП				0	0
29	с исполыз. служ. доверия				0	0
30	с исполыз. докум. или формы				0	0
31	сотрудник ОВД				0	0
32	родитель/педагог и пр.				0	0
33					0	0
34	антиобщественное поведение личности (небольшой / крайней степени) фактическая судимость при юридической несудимости (небольшой степени: один - два эпизода, небольшая/средняя тяжесть преступлений; крайней степени: 3 и более эпизодов, тяжкие и особо тяжкие преступления)				0	0
35					0	0

Рис. 59. MS Excel – механизированный расчёт наказания без сложных вычислений вручную. Для помощи суду

В	С	D	E	F	G	H
32	родитель/педагог и пр.				0	0
33					0	0
34	антиобщественное поведение личности (небольшой / крайней степени) фактическая судимость при юридической несудимости (небольшой степени: один - два эпизода, небольшая/средняя тяжесть преступлений; крайней степени: 3 и более эпизодов, тяжкие и особо тяжкие преступления)				0	0
35	привлечение к административной ответственности (однократное / многократное)				0	0
36	безработность без уважительных причин (краткосрочная - до полугода, долгосрочная)				0	0
38	невыполнение родительских / опекунских обязательств (небольшой / крайней степени)				0	0
39	асоциальный образ жизни (небольшой / крайней степени)				0	0
40	злоупотребление алкоголем / наркотическими веществами (небольшой / крайней степени)				0	0
41	отрицательная характеристика личности от соседей / с места работы / с места учёбы / с места отбывания наказания или прохождения лечения / от участкового				0	0
42					0	0
43	раскаяние в содеянном	+			-7	0
44	тяжёлое материальное положение (небольшой / крайней степени)				0	0
45	наличие государственных наград, почётных званий (одной / более)				0	0
46	молодой возраст подсудимого (до 21 года), пожилой возраст подсудимого (старше пенсионного)				0	0
47	активная гражданская позиция подсудимого (донорство, благотворительность, представительство региона или страны в спорте и иных мероприятиях и др.) однократного / постоянного характера				0	0
48	тяжёлое эмоциональное / физическое состояние подсудимого (небольшой / крайней степени)				0	0
49	женский пол	+			-8	0
50	доброе исполнение обязанностей по социально необходимой профессии (мед. работник, воспитатель в детском саду, научный сотрудник лаборатории НИИ, МЧС и др.)				0	0
51	положительная характеристика личности от соседей / с места работы / с места учёбы / с места отбывания наказания или прохождения лечения / от участкового	+			-5	0
52				сумма	-110	
54						
55		лиш. своб. (мес.)	обяз. раб.(ч)	штраф. (тыс.)	лиш. своб. услов.(мес.)	
56		не назначается	200	18	20	
56		10%	25%	15%	50%	
57		не назначается	160-240	14,5-21,5	16-24	

Рис. 60. MS Excel – механизированный расчёт наказания без сложных вычислений вручную. Для помощи суду

6.5 Хватит ли судебной статистики для определения формул назначения справедливого наказания?

Что делать с хаотично расположенными на графике решениями?

Как уже было отмечено ранее, никто не оспаривает, что вариантов сценариев развития криминальных ситуаций бесконечное множество. «Каждое преступление индивидуально» — утверждают как теоретики, так и практики. Вот только «конвейерных» дел, похожих друг на друга как близнецы, никто не отменял. Достаточно расспросить об этом в отделах полиции у дознавателей, по чьим делам предусмотрен наименьший срок расследования (это ещё без учёта дознания в сокращённой форме).

В качестве целевой «подопытной» базы подразумеваются наиболее распространённые дела:

- по хищениям;
- связанные с манипуляциями с наркотическими веществами;
- сопряжённые с нанесением телесных повреждений и т. п. То есть то, с чем сталкивались большинство граждан. То есть 90 % преступлений от около 1000000 совершаемых в год. И 90% от этих 90 %, которые не будут отличаться высокой сложностью и той «индивидуальностью» уголовного дела. Так что статистики хватит с лихвой.

Кроме того, не нужно великое множество решений для выведения формул и пакета правил для назначения наказания. Те же коэффициенты Стьюдента для определения статистических погрешностей рассчитываются, начиная с 3-х опытных результатов. Для составления аналогичных формул расчёта по ст. 116 УК РФ были использованы 100 решений.

Что же будет с появлением новых составов преступления? Ведь Уголовный кодекс постоянно пополняется. В таком случае следует использовать уже имеющиеся базы данных по уже имеющимся рассчитанным составам преступлений:

- либо с аналогичными или очень близкими размерами и видами наказаний (например, до появления составов преступлений со ст. 159¹-159⁶ была лишь статья 159, сроки и виды наказаний по которой остались почти неизменны в новеллах);

- либо со схожим смыслом деяний (по объекту, предмету, объективной/ субъективной стороне преступления, как например оставление в опасности и его частный случай — неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие) с использованием предложенного ранее коэффициента: $y = k \cdot f(x; z)$, где k — коэффициент ужесточения/смягчения наказания.

Любое из решений являлось бы логичным и несложно осуществимым чисто технически.

Что же касается хаотичности решений, то явным преимуществом использованного метода наименьших квадратов является его возможность работы с **любой** экспериментальной базой, будь она хаотична или упорядочена, объёмна или ограничена.

Формулы можно вывести будет всегда, только точность их, выраженная количественно в корреляционном коэффициенте, может «хромать».

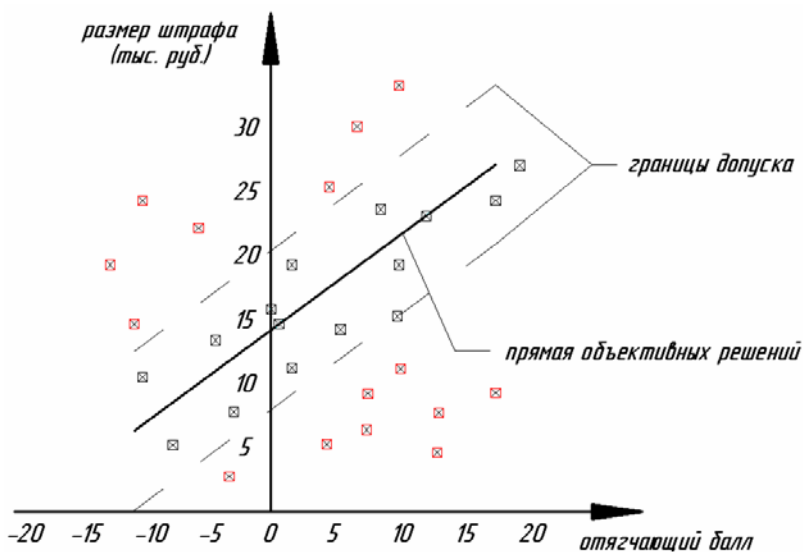


Рис. 61. Графическое изображение отбора, удовлетворяющего условиям допуска решений

Но, как уже было упомянуто, причиной подобной «хромоты» является разобщённость в самой существующей системе назначения наказания.

6.6. Какие элементы предложенного алгоритма можно использовать прямо сейчас для повышения качественного уровня соблюдения принципа справедливости применения наказаний? Есть ли ещё вопросы правоприменительной практики, которые можно решить, опираясь на мнение большинства без проведения голосования? Чем можно помочь суду уже сейчас?

В данном параграфе хочется рассказать о «бонусах», которые можно извлечь из предложенного подхода по назначению наказания уже сейчас. Многие новшества следует вводить в практику постепенно.

6а. Перевод штрафа в иные вида наказания

Логичны ли, нет, но нормы перевода из одного вида наказания в другой содержатся в Общей части Уголовного кодекса. Однако штраф в качестве наказания там отсутствует.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
6									
7		размер штрафа (тыс. руб.)	40	5	7,5	7	15	6	5
8		предусмотренный максимум (тыс.)	40	120	200	360	120	40	120
9		тяжесть преступления (1,2,3,4)	1	1	2	1	2	1	1
10		срок о/р (час.)	240	240	320	250	80	60	80

Рис. 62. MS Excel – таблица расчёта функции перевода штрафа в иные виды наказания

Возможно использование того же алгоритма для перевода из какого-либо вида наказания в штраф, например из обязательных работ.

Схема проста: необходимо найти как можно более близкую к существующей практике перевода злостных неплательщиков штрафов зависимость между размером назначенного штрафа и размером наказания (на примере обязательных работ). Поскольку в примере с назначением наказания судебские решения были сгруппированы по составам преступления, здесь мы их также сгруппируем либо по среднему предусмотренному размеру штрафа, либо также — по составам преступления (см. рис. 62).

Почему именно «среднему предусмотренному размеру штрафа»?

— Смягчающие и отягчающие обстоятельства нам не нужны: они были предусмотрены ещё при вынесении приговора.

— Причины замены наказания у всех осуждённых идентичны: злостное уклонение от уплаты штрафа.

— Максимально предусмотренный размер штрафа отражает оценку общественной опасности деяния государством. В то же время, понятие «минимального размера штрафа» в некоторых статьях УК РФ фигурирует в отрывке фразы «от ___ рублей», но во многих статьях отсутствует, оставаясь по умолчанию 5000 рублей. Поэтому использование среднего арифметического размера предусмотренного штрафа будет наиболее разумным. Достаточно сравнить выражения «наказывается штрафом в размере до 120000 рублей» и «наказывается штрафом в размере от 80000 до 120000 рублей». Максимум — один, а среднее арифметическое — разное.

Если читатель знаком с ПО, способным опознать зависимость по табличным данным, то следует использовать её. Важен именно принцип: «группировка → зачистка → повторная группировка».

Автор в очередной раз использует «Эксель» (см. рис. 63).

Из 150 судебных решений о замене штрафа обязательными работами, 45 решений было вынесено в отношении преступников, совершивших преступления небольшой тяжести, максимальный размер штрафа по которым составляет 40 тыс. рублей, а в среднем 20 тыс. (формулировка «наказывается штрафом в размере до 40000 рублей»).

Корреляция величин массивов CV (назначенный по приговору штраф) и СУ (назначенные часы обязательных работ) составляет лишь 0,46. Негусто... Это значит, что решения о замене штрафа обязательными работами расположены хоть и не хаотично (тогда не было бы никакой корреляции), но вразброс. Отсутствие четкой цифры говорит о том, что каждый судья как хочет, так и переводит, основываясь лишь на собственном представлении о том, как должен данный перевод осуществляться. Что ж, одним из преимуществ метода наименьших квадратов является его универсальность: провести расчёт, вывести зависимость **можно при любой** кучности и упорядоченности решений.

Строим точечную диаграмму и подбираем линию тренда (рис. 64).

	CU	CV	CW	CX	CY	CZ	DA	DB	DI
		Назначено	Предсмотрено в среднем 40/2 (тыс.)		Назначено	счёт	отклонение		
13									
14		40	20		240	271,018	-31,01800054	-12,9%	
15		6	20		60	135,0651	-75,06507049	-125,1%	нет
16		15	20		120	200,729	-80,72902995	-67,3%	нет
17		20	20		180	221,3451	-41,34513277	-23,0%	
18		5	20		60	121,9994	-61,99939723	-103,3%	нет
19		5	20		160	121,9994	38,00060277	23,8%	
20		13	20		130	190,474	-60,47402281	-46,5%	нет
21		10	20		240	171,6723	68,327735	28,5%	
22		5	20		60	121,9994	-61,99939723	-103,3%	нет
23		5	20		130	121,9994	8,000602769	6,2%	
24		5	20		120	121,9994	-1,999397231	-1,7%	
25		5	20		120	121,9994	-1,999397231	-1,7%	
26		15	20		200	200,729	-0,729029952	-0,4%	
27		15	20		360	200,729	159,27097	44,2%	нет
28		20	20		280	221,3451	58,65486723	20,9%	
29		10	20		180	171,6723	8,327734998	4,6%	
30		10	20		200	171,6723	28,327735	14,2%	
31		10	20		220	171,6723	48,327735	22,0%	
32		5	20		200	121,9994	78,00060277	39,0%	нет
33		10	20		180	171,6723	8,327734998	4,6%	
34		7	20		150	146,1119	3,88806017	2,6%	
35		8	20		120	155,6812	-35,68117331	-29,7%	
36		20	20		180	221,3451	-41,34513277	-23,0%	
37		7	20		90	146,1119	-56,11193983	-62,3%	нет
38		5	20		130	121,9994	8,000602769	6,2%	
39		8	20		300	155,6812	144,3188267	48,1%	нет
40		7	20		160	146,1119	13,88806017	8,7%	
41		10	20		200	171,6723	28,327735	14,2%	
42		13	20		130	190,474	-60,47402281	-46,5%	нет
43		5	20		44	121,9994	-77,99939723	-177,3%	нет
44		8	20		70	155,6812	-85,68117331	-122,4%	нет
45		5	20		176	121,9994	54,00060277	29,7%	
46		5	20		80	121,9994	-41,99939723	-52,5%	нет
47		7	20		200	146,1119	53,88806017	26,9%	
48		7	20		260	146,1119	113,8880602	43,8%	нет
49		5	20		60	121,9994	-61,99939723	-103,3%	нет
50		7	20		150	146,1119	3,88806017	2,6%	
51		6	20		160	135,0651	24,93492951	15,6%	
52		10	20		160	171,6723	-11,672265	-7,3%	
53		10	20		160	171,6723	-11,672265	-7,3%	
54		14	20		180	195,7848	-15,7848076	-8,8%	
55		25	20		240	237,3362	2,663775538	1,1%	
56		8	20		180	155,6812	24,31882669	13,5%	
57		7	20		180	146,1119	33,88806017	18,8%	
58		8	20		60	155,6812	-95,68117331	-159,5%	нет

Рис. 63. MS Excel – полная таблица расчёта функции перевода штрафа в иные виды наказания

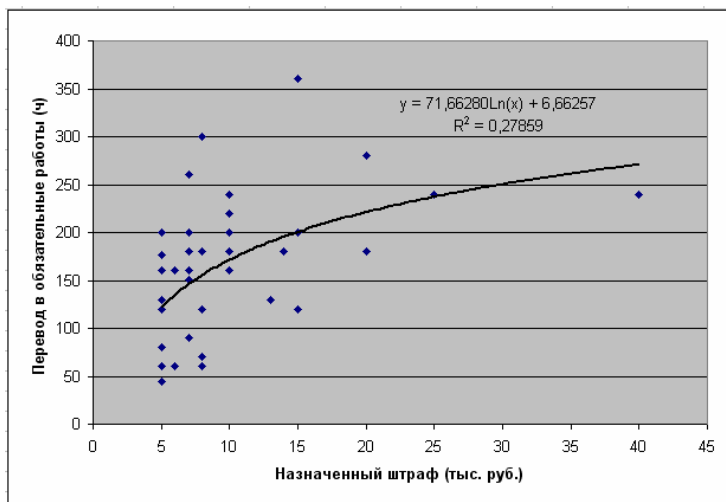


Рис. 64. MS Excel – линия тренда по уравнению для перевода штрафа в обязательные работы

В столбец CZ ставим значения, посчитанные по вычисленной формуле, подставляя начальные значения штрафа из столбца CV.

$y = 71,6628 \cdot \ln(x) + 6,66257$, где x – величина первоначально назначенного штрафа, y – срок обязательных работ.

В условиях существенного разброса ставим ограничение отклонения в 30%. Данный барьер не преодолевают 15 решений из 45. Вычёркиваем их из расчёта (те, напротив которых стоит «нет» в крайнем правом столбце). И проводим расчёт формулы заново.

$y = 94,582991 \cdot x^{0,278235}$, где x – величина первоначально назначенного штрафа, y – срок обязательных работ.

Несмотря на отсутствие существенных отклонений, итоговый коэффициент достоверности аппроксимации составил $R^2=0,54$. Неплохой показатель, но, объективно, далёкий от совершенства.

	Назначен штраф	Назначено обяз. / р.	Расчёт по формуле	отклонение	в %
	40	240	263,97464	-23,9746394	-10,0%
	20	180	217,67328	-37,6732815	-20,9%
	5	160	148,00997	11,99003267	7,5%
	10	240	179,49322	60,50678207	25,2%
	5	130	148,00997	-18,00996733	-13,9%
	5	120	148,00997	-28,00996733	-23,3%
	5	120	148,00997	-28,00996733	-23,3%
	15	200	200,92908	-0,929079691	-0,5%
	20	280	217,67328	62,3267185	22,3%
	10	180	179,49322	0,506782071	0,3%
	10	200	179,49322	20,50678207	10,3%
	10	220	179,49322	40,50678207	18,4%
	10	180	179,49322	0,506782071	0,3%
	7	150	162,53575	-12,53574894	-8,4%
	20	180	217,67328	-37,6732815	-20,9%
	5	130	148,00997	-18,00996733	-13,9%
	7	160	162,53575	-2,535748941	-1,6%
	10	200	179,49322	20,50678207	10,3%
	5	176	148,00997	27,99003267	15,9%
	7	200	162,53575	37,46425106	18,7%
	7	150	162,53575	-12,53574894	-8,4%
	6	160	155,71195	4,288045235	2,7%
	10	160	179,49322	-19,49321793	-12,2%
	10	160	179,49322	-19,49321793	-12,2%
	14	180	197,10878	-17,1087835	-9,5%
	25	240	231,61617	8,38826768	3,5%
	8	180	168,68804	11,31196234	6,3%
	7	180	162,53575	17,46425106	9,7%
ранее "отброшенные" решения	6	60	155,71195	-95,71195477	-159,5%
	15	120	200,92908	-80,92907969	-67,4%
	5	60	148,00997	-88,00996733	-146,7%
	13	130	193,08613	-63,08612738	-48,5%
	5	60	148,00997	-88,00996733	-146,7%
	15	360	200,92908	159,0709203	44,2%
	5	200	148,00997	51,99003267	26,0%
	7	90	162,53575	-72,53574894	-80,6%
	8	300	168,68804	131,3119623	43,8%
	13	130	193,08613	-63,08612738	-48,5%
	5	44	148,00997	-104,0099673	-236,4%
	8	70	168,68804	-98,68803766	-141,0%
	5	80	148,00997	-68,00996733	-85,0%
	5	60	148,00997	-88,00996733	-146,7%
	8	60	168,68804	-108,6880377	-181,1%
	7	260	162,53575	97,46425106	37,5%

Рис. 65. MS Excel – таблица результатов с отсеянными данными

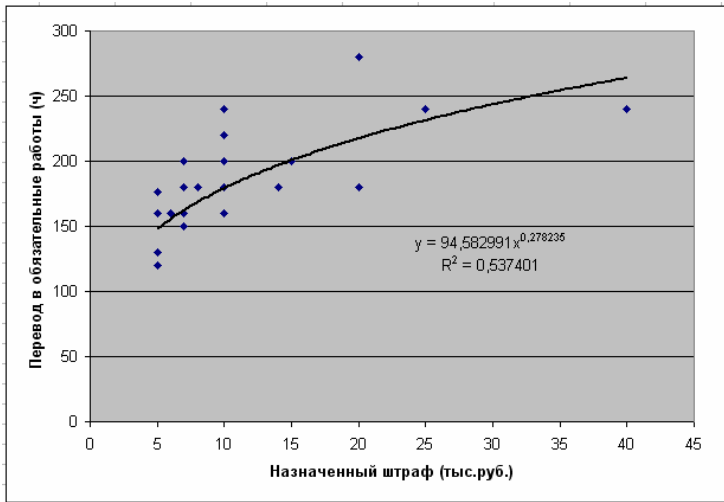


Рис. 66. MS Excel – окончательная линия тренда

Перевод штрафа в другие виды наказания — объективно существующий вопрос, решаемый на сегодняшний день произвольно. Внесение какой-либо упорядоченности увеличит число справедливых судебных решений приведением к единообразию применения права.

б) Что важнее: размер причинённого ущерба, совокупность смягчающих/отягчающих обстоятельств или характеристики личности? Или важна совокупность данных?

Конечно, важна совокупность данных, ибо на законодательном уровне в общих началах назначения наказания отмечается, что при назначении наказания учитываются: характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Важны, но в какой пропорции? Насколько «тяжела» на чаше весов общественная опасность деяния относительно характеристик личности? В каждом случае — индивидуально, на первый взгляд, однако, используя всё ту же таблицу данных **уже отсеянных решений** (очевидно, нужно использовать именно их, поскольку отброшенные — наиболее отклоняющиеся решения забракованы излишним судебским субъективизмом) несложно убедиться, что это не соблюдается на практике.

Какой показатель сможет продемонстрировать, к каким числам более тяготеет суд при назначении наказания? Достаточно выстроить таблицу и отследить показатель корреляции (то есть соотносимости величин).

Корреляция это статистическая зависимость двух и более независимых друг от друга величин (величины, являющиеся таковыми хотя бы в некоторой степени). Коэффициент корреляции [K] демонстрирует нам, насколько ярко выражена тенденция роста одной переменной при увеличении другой. Его значения всегда находятся внутри диапазона [-1:1]. Чем ближе значение переменной к -1 или 1, тем значительнее коррелируют между собой исследуемые величины. При K=0 можно говорить о полном отсутствии корреляции между наблюдаемыми величинами.

Исследование зависимостей для различных видов наказания по ч. 2 (пункт «в») ст. 158 УК РФ позволило отследить для данного состава преступления тенденция к тяготению более детального учёта причинённого ущерба, иначе говоря — общественной опасности деяния.

Продемонстрируем на примере обязательных работ (см. рис. 67, 68):

Используя функцию «коррел(массив 1; массив 2)» возможно посчитать, как между собой соотносятся величины ущерба и наказания (4 и 5 столбцы). И как соотносятся между собой величины смягчающих баллов и наказания (2 и 4 столбцы).

Показатели, соответственно 72 % против 34 %.

У читателя может назреть вопрос: мы ведь в начале расчёта (пункт «г») обозначили в качестве основного показателя — ущерб.

		обязат. / р.											
		ущерб	баллы	наказание	наказание	тысячи	вычисленное	разница	вычисленное	сумма	реальное	по последней формуле	отклонение в %
		5800	-40	200 ч о/р	200	5,8	201,7097253	-1,7097	2,3858422	204,096	200	203,8498237	1,9%
		9000	-77	200 ч о/р	200	9	199,0800504	0,91995	9,4753641	208,555	200	205,3454239	2,7%
		7000	-35	200 ч о/р	200	7	200,6279371	-0,6279	9,1912257	209,819	200	205,8429629	2,9%
		8750	-100	150 ч о/р	150	8,75	199,2565405	-49,257	-48,2125298	151,044	150	148,4919626	1,0%
		10700	-87	210 ч о/р	210	10,7	198,0045436	11,9955	16,3438881	214,348	210	207,949329	1,0%
		10000	-92	240 ч о/р	240	10	198,4213772	41,5786	5,7148926	204,136	240	203,86188	15,1%
		13000	-72	200 ч о/р	200	13	196,8822747	3,11773	0,4699446	197,352	200	202,1192228	1,1%
		20000	-52	200 ч о/р	200	20	195,5897425	4,41026	-14,1482834	181,441	200	197,312733	1,3%
		25000	-65	200 ч о/р	200	25	196,3567851	3,64321	-10,8040503	185,553	200	199,009198	0,5%
		112000	-73	240 ч о/р	240	112	256,7628516	-16,763	2,3127241	259,076	240	261,916809	9,1%
		240000	-22	300 ч о/р	300	240	302,7468029	-2,7468	-6,3585254	298,388	300	302,6849603	0,9%
		65000	-78	220 ч о/р	220	65	228,4170838	-8,4171	11,0926986	239,51	220	231,3631015	5,2%
		90000	-82	300 ч о/р	300	90	249,1219938	50,878	16,0372786	265,159	300	272,1464378	9,3%
		125000	-62	240 ч о/р	240	125	255,5844758	-15,584	-13,9667094	241,618	240	234,2563597	2,4%
		43500	-97	180 ч о/р	180	43,5	207,6909045	-27,691	-21,3985079	186,292	180	199,2630744	10,7%
		214000	-85	240 ч о/р	240	214	232,5135869	7,48641	17,2519657	249,766	240	246,5144747	2,7%
ранее отсвечивает		14500	-95	180 ч о/р	180	14,5	196,3462648		-8,1837663	188,162	180	199,8506132	11,0%
		11000	-75	360 ч о/р	360	11	197,8368525		5,9821377	203,819	360	203,7685726	43,4%
		14500	-97	340 ч о/р	340	14,5	196,3462648		-21,3985079	174,948	340	193,2504004	43,2%
		73000	-80	180 ч о/р	180	73	235,9999656		13,9302342	249,93	180	246,7770338	37,1%
			корреляция 4 и 5 столбцов				0,71583						
		корреляция 4 и 2 столбцов				0,3439							

Рис. 67. MS Excel – корреляция ранее использованных табличных столбцов

Прделаем то же самое на незачищенной таблице до проведения расчётов.

		обязат. / р.											
		ущерб	баллы	наказание	наказание	тысячи	вычисленное	разница	численн	сумма	реальное	отклонение	в %
		5800	-40	200 ч о/р	200	5,8	230,4879309	-30,4879309	-37,79	192,7	200	7,3001042	3,7%
		9000	-77	200 ч о/р	200	9	224,9637845	-24,9637845	6,651	231,614	200	-31,61446	15,8%
		7000	-35	200 ч о/р	200	7	228,3103049	-28,3103049	-20,62	207,695	200	-7,694759	3,8%
		8750	-100	150 ч о/р	150	8,75	225,3631822	-75,3631822	-41,28	184,08	150	-34,07974	22,7%
		10700	-87	210 ч о/р	210	10,7	222,3872875	-12,3872875	14,52	236,91	210	-26,91025	12,8%
		10000	-92	240 ч о/р	240	10	223,4190392	16,58096084	19,3	242,717	240	-2,716785	1,1%
		13000	-72	200 ч о/р	200	13	219,2759692	-19,2759692	8,837	228,113	200	-28,11265	14,1%
		14500	-95	180 ч о/р	180	14,5	217,4691178	-37,4691178	12,88	230,348	180	-50,34779	28,0%
		11000	-75	360 ч о/р	360	11	221,9574148	138,0425852	7,353	229,31	360	130,68991	36,3%
		14500	-97	340 ч о/р	340	14,5	217,4691178	122,5308822	-0,096	217,373	340	122,62693	36,1%
		20000	-52	200 ч о/р	200	20	212,2365544	-12,2365544	-22,62	189,619	200	10,380625	5,2%
		25000	-65	200 ч о/р	200	25	209,1940068	-9,19400684	8,541	217,735	200	-17,7353	8,9%
		73000	-80	180 ч о/р	180	73	226,0899544	-46,0899544	6,797	232,887	180	-52,88712	29,4%
		112000	-73	240 ч о/р	240	112	246,4176269	-6,41762691	8,342	254,759	240	-14,75949	6,1%
		240000	-22	300 ч о/р	300	240	298,9070437	1,092956322	0,303	299,21	300	0,790095	0,3%
		65000	-78	220 ч о/р	220	65	220,5104361	-0,51043609	6,507	227,018	220	-7,017556	3,2%
		90000	-82	300 ч о/р	300	90	237,2318156	62,76818442	7,991	245,223	300	54,776758	18,3%
		125000	-62	240 ч о/р	240	125	247,9029304	-7,90293037	4,814	252,717	240	-12,71671	5,3%
		43500	-97	180 ч о/р	180	43,5	208,7244047	-28,7244047	-0,096	208,628	180	-28,62836	15,9%
		214000	-85	240 ч о/р	240	214	241,9628178	-1,9628178	11,47	253,429	240	-13,4291	5,6%
			корреляция 4 и 5 столбцов				0,290469946						
			корреляция 4 и 2 столбцов				0,089584161						

Рис. 68. MS Excel – корреляция ранее использованных табличных столбцов (неочищенная таблица)

Даже здесь разница очевидна: ущерб имеет ключевое значение в определении размера наказания в данном случае.

Сделав скидку на то, что смягчающие/отягчающие баллы были присвоены по личной визуальной-аналитической авторской оценке и объём выборки ограничен, возможности методики оценки доминирования той или иной группы факторов очевиден. Оценить влияние определённых факторов — вполне реально решаемая практическая задача.

в) Взгляд сквозь десятилетия.

Как бы высокопарно это ни звучало, сравнивая формулы расчёта наказания в разные периоды времени можно чётко отследить, насколько изменилась уголовно-правовая политика за промежуток времени. Получится весьма наглядный «срез эпохи». Если не эпохи, то какого-то этапа в жизни государства (например, влияние экономического кризиса на строгость штрафов). Продемонстрируем на вымышленном графике (см. рис. 69):

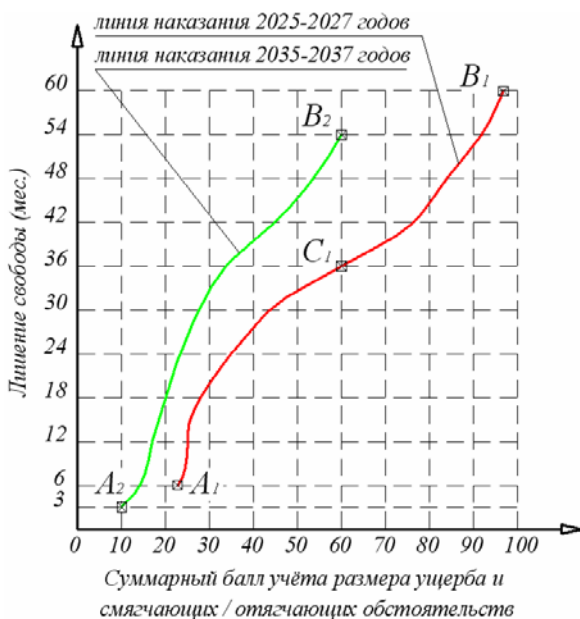


Рис. 69. Графики наказаний в разные периоды времени

— Пусть у нас имеются линии зависимости наказания в виде лишения свободы от комплекса баллов учёта смягчающих/отягчающих обстоятельств и принесённого ущерба по пункту «з» части 2 статьи 112 УК РФ «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью».

— Данные линии содержат информацию о правилах применения права с разницей в 10 лет.

— Точками обозначены пределы правоприменительного диапазона.

Из графика мы можем получить исчерпывающую информацию:

а) пределы наказания изменились: минимальное наказание в виде лишения свободы стало составлять 3 месяца/6 месяцев вместо сегодняшних двух; максимум по данной части статьи 112 стал составлять 4,5 года.

б) обманчивое уменьшение пределов наказания в сторону визуального смягчения наказания не исказит понимания ситуации при просмотре графика: функция зелёной кривой возрастает «быстрее», чем красной;

для демонстрации представлена точка С1: её суммарный балл составляет 60, равный баллу точки В2, но притом наказание в точке В2 значительно строже (36 месяца лишения свободы против 54).

в) становится ясна общая картина, видны чёткие зависимости, тенденции в правоприменительной практике.

На сегодняшний момент есть так называемый «Атлас правосудия», а также обобщающие отчёты судебной практики по уголовным делам от Генпрокуратуры РФ и МВД РФ. Разве они не раскрывают подобную тематику?

При даже поверхностном изучении становится ясно, что не раскрывают. Дело в том, уважаемый читатель, что отчёты по судебной практике не содержат той информации, что принимает к сведению суд при назначении наказания: никак не отражён комплекс важнейших смягчающих/отягчающих обстоятельств. Для этого необходимо изучать **каждый приговор в отдельности**, чего РосСтат себе позволить не может.

Выгодно отличает от подобных отчётов «Атлас правосудия»: здесь мы можем получить информацию о:

- статусном составе подсудимых (социальный критерий, профессия и пр.);
- численных показателях применённых наказаний и видов освобождения от наказания (можем извлечь и из вышеупомянутых отчётов);

- наиболее распространённых видах преступлений (можем извлечь и из вышеупомянутых отчётов);

- средних размерах наказаний по различным составам преступлений.

Только эти данные, опять же, никакой информации не несут: отсутствует связь между данными о наказаниях/лицах, к которым они применялись/факторах совершения деяний. Средний срок лишения свободы — как «средняя температура по больнице, включая гнойное отделение и морг», показатель, ни к чему не привязанный: ни к лицам, ни к смягчающим/отягчающим обстоятельствам. Кому-то назначили в среднем 2,5 года лишения свободы? за что? — «Атлас правосудия» не даст ответа, продемонстрировав лишь немые цифры.

Сегодня системы, способной ответить на вопрос «Как изменилась уголовно-правовая политика государства?» объективно не существует. Автор же предлагает реализуемое уже сегодня вполне понятное решение.

д) Живой «Атлас правосудия».

О том, насколько безлик и бесполезен оказался при детальном рассмотрении существующий «Атлас правосудия», автор уже упомянул. Он годится лишь для написания аналогичных околонучных работ, изучающих голые статистические данные. Впрочем, для многих этого будет достаточно для участия в различного уровня научных конференциях.

Автор же предлагает «оживить» «Атлас», привнеся в него реальные цифры о реальном положении дел в уголовно-правовой политике государства.

В общем, остаётся «канва» с регионами и подробной информацией по ним, только теперь данная информация будет не в виде: «самое часто встречающееся преступление» и «средний размер наказания», а в форме конкретных графиках и формулах с применяемыми наказаниями.

То же, что под пунктом «г» (Взгляд сквозь десятилетия), только не от времени, а от региона.

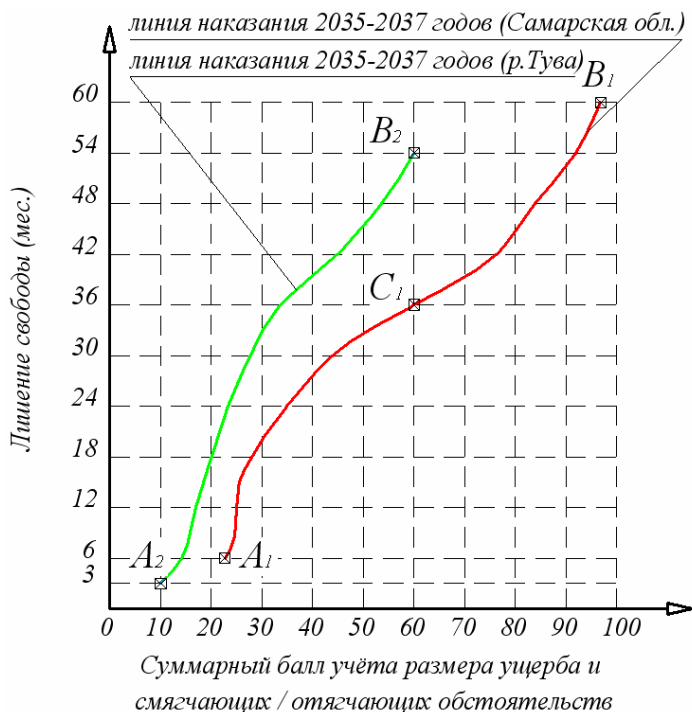


Рис. 70. Графики наказаний в различных регионах

Также возможно отследить точки максимальных/минимальных **применяемых** наказаний, кривизну наказательных линий и прочее.

Такие данные несут в себе информации в разы больше. Кроме того потенциально новый «Атлас» не должен ограничиваться Российской Федерацией. Страны СНГ точно подойдут для сравнительного анализа, как наследники системы советского уголовного права и советского судопроизводства.

е) Индивидуальные судебские «таблички».

Предположим, судебское сообщество с поддержкой государственной власти в конце концов пронесёт с собой сквозь года существующую систему назначения наказания: с ошибками, субъективизмом и прочими не самыми приятными проявлениями человеческого фактора. Предположим, откажется суд от предложенной концепции назначения наказания. Исход печальный, но вполне реальный до определённого времени.

Если судья хочет судить так, как считает нужным, самостоятельно, без чьих-либо указаний, пусть хотя бы не противоречит сам себе. Пусть для себя напишет и зарегистрирует официально в базах данных таблицу со смягчающими и отягчающими баллами (как таблица с рис. 6), дабы привести в порядок и стройность **собственную** правоприменительную практику, и пусть неотступно следует собственному внутреннему убеждению. ПО для расчёта наказания пусть работает с учётом индивидуальных корректировок конкретного судьи.

Здесь уже сопротивляться нечему: ни один судья не обвинит государство в ущемлении прав, если его сделают обязанным следовать своим же правилам.

Ещё дипломное авторское исследование показало, что случайно выбранный судья не следует собственным же принципам, назначая наказания произвольно.

е) Судейская компетентность.

То, о чём писалось ранее (см. пункт об определении балльных показателей): если судья каждый раз учитывает по-разному смягчающие/отягчающие обязательства и иные факторы, влияющие на размер и вид наказания, значит такому судье не место в профессии.

Отследить судейскую компетентность, выстроив в ряд его приговоры по одному составу преступления, несложно: можно и баллы не проставлять (см. рис. 71).

		№ дела	1	2	3	4
смягчающие	Статья 158 ч.1					
	Впервые небольш./ср. случайно					
	<18 лет					
	беременность			+		
	детей/иждивенцы		двое детей		один	
	тяж. обстоят./сострад.					
	принужд./завис.					
	обор./задерж./необх./обосн. риск/приказ					
	аморальность потерпевшего					
	явка с повинной		+			
	способст. раскрытию		+	+		
	помощь потерпевшему/примир./возмещ.		возмещ.	возмещ.	возмещ.	
	досуд. соглашение/ст. 316 УПК/покуш./пригот.		особый порядок	покуш., особый порядок	покуш., особый порядок	покуш.
характеристики личности (положит.)		раскаян., положит. характеристики	раскаян.	раскаян.	нет	
характеристики личности (отриц.)		нет	нет	нет	алкогол., отриц. характеристики	
Ущерб (руб.)		3200	2500	3800	4500	
ИТОГ		штраф 15000 руб.	обязат. работы 200 ч	штраф 20000 руб.	штраф 5000 руб.	

Рис. 71. MS Excel – таблица приговоров одного судьи

В приведённом примере судебной практики судьи X явно видно, что наказание назначалось несправедливо. Когда человек, даже не юрист, видит подобную картину, он понимает, что система явно сбоит: либо вследствие технического несовершенства (случайного человеческого фактора), либо, что гораздо хуже, вследствие коррупционного фактора.

Построение достаточно объёмных таблиц данных по одному составу преступления (что вполне достаточно: компетентный человек не станет придерживаться строгих правил лишь по одной категории преступлений) даст понять, насколько хаотично/упорядоченно конкретный судья выносит свои решения.

ж) Ликвидация технических ошибок. Перечень возможных наказаний.

Браться за озвучивание точного числа изменённых приговоров с формулировкой «рецидив был необоснованно признан отягчающим обстоятельством» – дело неблагоприятное. Скажем так: их много, неоправданно много. Неоправданно, потому что организовать базу данных с зачислением в неё осуждённых к реаль-

ным наказаниям, освобождённым от такового, условно-досрочно освобождённых и т. д. — не так уж сложно.

Начать 10 лет назад было вполне возможно, имея под рукой простейшие программы, способные посчитать разницу во времени, и сейчас подобная тема была бы закрыта.

Информацию о судимости для составления обвинительного акта/постановления дознаватель запрашивает у суда, то есть базу данных судимостей, размеров и видов наказаний суд уже имеет, но в качестве «голых» необработанных цифр.

Покажем на примере старого «Экселя»: с помощью функции РАЗНДАТ можно вычислить разность между двумя датами. Если нам известны данные о последних преступлениях подсудимого (категории преступлений, даты осуждения, длительность испытательных сроков), то мы, зная дату совершения нового преступления, вполне можем вычислить, имеется ли в действиях подсудимого рецидив (простой/опасный/особо опасный).

То есть ликвидация ошибки признания в действиях преступника рецидива преступления решается чисто технически перенесением базы данных в иное ПО.

Также удобно было бы считать испытательные сроки/минимальные доли отбытия наказания для подачи ходатайства об УДО, помиловании и др.

Представим вариант формы (см. рис. 72), предоставляющей суду возможность, как определения рецидива преступления, так и обозначения наказательных пределов.

Достаточно связать ПО с текстом Уголовного кодекса:

1) в санкции даны пределы наказаний;
2) использовать постановку условий, что знакомо множеству простейших программ: например, ЕСЛИ в графе «инвалидность, первая группа» (ячейка D 7) поставить +, ТО исключить из возможных видов наказаний обязательные работы. ИНАЧЕ не исключать; и таких условий расставить по каждому ограничительному пункту;

3) корректировать пределы наказаний в зависимости от иных факторов: например, при назначении наказания при Особом порядке (ячейка I 17) верхний предел наиболее строгого вида наказания снижается на 1/3 (с 3х лет лишения свободы до 2^х — объединённая ячейка GHI 25).

Даже если существующую систему назначения наказания оставить функционирующей, подобная приведённой в примере работающая на автомате форма, напрямую зависящая от обновлений Уголовного кодекса, позволит судье полностью показать его рамки судейского усмотрения, оберегая от ошибки и освобождая от ненужных операций, как в голове, так и в экране монитора.

3) Использование алгоритма в иных отраслях права.

Автор первоначально затронул проблему назначения именно уголовного наказания вследствие двух объективных причин:

— чисто с точки зрения социальной значимости понятно, что сфера уголовно-правовых отношений влияет на повседневную жизнь граждан, состояние защищённости, сохранения правопорядка гораздо более, чем все остальные, поскольку уровень общественной опасности принципиально иной;

— дело в том, уважаемый читатель, что автор специализировался в своём обучении и недолгой научной деятельности именно на уголовно-правовой сфере.

	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
4	Осуждённый (Ф.И.О.) Иванова И.И.	дата рождения 01.01.95	пол ж	осуждён(а) (дата) 29.02.2015	статья часть пункт 228 1			условно +	наказание	размер	пределы сложения наказаний	рецидив и его вид	
5					228 1			+					
6	Инвалидность						испыт. срок					
7	первая группа			ранее осуждён(а)				2 года					
8	вторая группа	+						условно	УДО	погашена судимось		наказание	размер
9	третья группа							+					
10	Постоянное место прожив. в РФ	+		01.01.14	158 1			испыт. срок 1,5 года	испыт. срок	01.07.15			
11	Дети до 3 лет	+						условно	УДО	погашена судимось			размер
12													
13	Беременность												
14	Статус военнослужащего												
15	призыв												
16	контракт												
17	Тяжёлое матер. положение			Досудебное соглашение								
18				Особый порядок				+	Смягч. обст-ва, предум. п. "и" / "к" ч.1 ст.61 УК РФ	+	Основания назначения ниже нижнего предела		+
19				Верхний предел					Предложенные способы освобождения от наказания				
20	Предложенные виды наказания	Возможно назначить	Нижний предел	Верхний предел					условное осуждение				
21	штраф	+	5000 руб.	40000 руб.					отсрочка				
22	обяз. работы												
23	исправ. работы												
24	огранич. свободы	+	2 мес.	3 года									
25	лишение свободы	+	2 мес.	2 года									
26													
27													
28													
29													
30													
31													
32													
33													

Рис. 72. MS Excel – универсальная форма заполнения баз данных судов

И тем не менее, с помощью «обобщения понятия справедливости» вполне возможно решение вопросов: назначения административного наказания, при-суждения компенсации за моральный вред и др.

Особенно решения по административным делам близки к приговорам в схожих деяниях разного уровня общественной опасности: мелких хищениях, мелком хулиганстве, неуголовном потреблении наркотических веществ.

Структура как санкции административно-правовой нормы, так и самого решения идентичны с уголовными: пределы усмотрения обозначены, перечисляются смягчающие/отягчающие обстоятельства, есть аналог понятия «рецидив преступления». Разброс размеров наказаний объективно мал — вот данное обстоятельство действительно осложняет проведение расчётов: административное наказание по сути своей не так строго, как уголовное, потому суд не видит принципиальной разницы между наказанием в трое суток административного ареста и наказанием в семь суток административного ареста при максимуме в 15 суток (аналогично 20 или 40 часов обязательных работ — карательный эффект схож даже при разнице в два и более раза).

Применить схожую с уголовной вышеописанную методику возможно там, где наказательные пределы широки, наказания существенны (а не 50 часов обязательных работ) и ущерб (общественная опасность хищения в размере 100 рублей практически не отличается от хищения 300 рублей при трёхкратной разнице). Например, по ч. 2 ст. 7.27 предусмотрено наказание до 120 ч обязательных работ (см. рис. 73).

№	1	2	3	4	5	6	7.....	100
тяжёлое матер. положение	-10				-10			
признание вины	-10	-10	-10	-10	-10	-10	-10	-10
дети / иждивенцы		-20			-10			
ранее привлекался к админ. ответственности			10					
неоднократно привл. к админ. ответственности				20				
ранее привлекался к админ. ответственности за однородное правонарушение							15	
ранее неоднократно привлекался к админ. ответ-сти за однородное правонарушение						25		
характеристики личности (положит.)		-8			-8		-10	
характеристики личности (отриц.)			10			10		
сумма ущерба (руб.)	1950	1080	1530	2040	2350	1720	1490	1850
баллы	-20	-38	10	10	-38	25	-5	-10
наказание (часы обязат. работ)	35	20	40	100	30	60	50	50

Рис. 73. MS Excel – расчётная таблица для административных правонарушений

Почему бы не использовать предложенную методику и здесь?

Что касается гражданских дел, возьмём для примера гражданско-правовые отношения, возникающие при причинении вреда здоровью истца: если с нанесённым вредом здоровью всё ясно (сколько потратили на лечение — столько и возместили), то вот с возмещением морального вреда всё не так гладко. Чёткую сумму, которой можно было бы оценить моральные страдания истца, суд определяет, исходя из ряда факторов:

— на ком лежит вина в причинении вреда, её форма (умысел/неосторожность); — степень тяжести вреда здоровью; — потеря трудоспособности; - траты на лечение и др.

При анализе судебных решений определённые тенденции, так или иначе, угадывались. Каждый из приведённых факторов специалист в области гражданского права может оценить и вывести общую зависимость, используя всё тот же предложенный автором алгоритм (см. рис. 74).

№	1	2	3	4	5.....	100
статус истца	работник	пешеход	пешеход	предст. МВД	предст. МВД	жертва
затраты	21000	4600	5800			35800
потеря трудоспос.	30% (постоян.)	30 % (врем.)	30 % (врем.)			
	проф. заб.	сред. тяж	сред. тяж	побои	побои	сред. тяж
виновен	несч. случай	админ.	админ.	преступление	преступление	преступление
форма вины	истец	ответ.	ответ.	ответ. (жен)	ответ.	ответ.
	неост.	неост.	неост.	умысел	умысел	умысел
ежемесячный доход ответчика (тыс. руб.)				низкий		
сумма морального ущерба (тыс. руб.)	120	90	120	4	30	120

Рис. 74. MS Excel — расчётная таблица для гражданских дел

Что примечательно, существует методика расчёта суммы компенсации морального вреда сторонника нормативного (формулярного) подхода А. М. Эрделевского, позволяющая в зависимости от обстоятельств причинения вреда вывести данную сумму. Он, как и Н. Д. Оранжев (только спустя век), пытается высчитывать сумму через различные табличные коэффициенты (см. рис. 75).

Нанесение побоев	0,025	18
Истязание	0,3	216
Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью	0,2	144
Принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации	0,4	288
То же, совершенное в отношении зависимого или беспомощного лица	0,5	360
Заражение венерической болезнью	0,05	36
Заражение ВИЧ-инфекцией	0,5	360
Неоказание помощи больному, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью больного	0,03	24
То же, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью больного	0,3	216
Похищение человека	0,8	576
То же с причинением физических страданий	1	720
То же, повлекшее тяжкий или средней тяжести вред здоровью	1,5	1080
Незаконное лишение свободы (за один день)	0,3	216
То же с причинением физических страданий	0,5	360
То же, повлекшее тяжкий или средней тяжести вред здоровью	0,8	576
Незаконное помещение в психиатрический стационар (за один день)	0,3	216
То же, причинившее тяжкий или средней тяжести вред здоровью	0,7	504
Распространение ложных порочащих сведений	0,03	24
То же в средстве массовой информации	0,05	36
То же, соединенное с обвинением в совершении тяжкого преступления	0,3	216
Оскорбление	0,015	12
То же в средстве массовой информации	0,03	24
Половое сношение или иные насильственные действия сексуального характера с применением насилия, угроз или использованием беспомощного состояния потерпевшего	0,6	432
То же, сопряженное с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью	1	720
То же, повлекшее тяжкий вред здоровью или заражение ВИЧ-инфекцией	1,5	1080
Понуждение к действиям сексуального характера путем шантажа или угроз	0,1	72
Дискриминация гражданина	0,2	144
Нарушение неприкосновенности частной жизни	0,03	24
Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых или иных сообщений	0,03	24

Рис. 75. Таблицы определения размеров морального вреда А. М. Эрделевского

$D = d \cdot f_v \cdot i \cdot c \cdot (1 - f_s) \cdot p$, где D – размер компенсации действительного морального вреда;

d – размер компенсации презюмируемого морального вреда;

f_v – степень вины причинителя вреда, при этом f_v принимается в значении от 0 до 1;

i — коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом i принимается в значении от 0 до 1;

c — коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств причинения вреда, c принимается в значении от 0 до 1;

f_s — степень вины потерпевшего, f_s принимается в значении от 0 до 1;

r — коэффициент учета имущественного положения, принимается в значении от 0,5 до 1.

В процессе применения приведенной формулы А. М. Эрделевский делает следующие допущения:

$f_v = 0,1$ — при отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда ответственность за причинение морального вреда наступает независимо от вины причинителя (ст. 1100 ГК);

$f_v = 0,25$ — при наличии простой неосторожности;

$f_v = 0,5$ — при наличии грубой неосторожности;

$f_v = 0,75$ — при наличии косвенного умысла;

$f_v = 1,0$ — при наличии прямого умысла;

$f_s = 1$ — при наличии любого вида умысла потерпевшего;

$f_s = 0,5$ — при наличии в действиях потерпевшего грубой неосторожности;

$f_s = 0$ — по общему правилу.

К этой методике присоединяется С. В. Марченко с одновременным предложением ее модификации, которая заключается в дополнении нормативов А. М. Эрделевского в части показателей относительной единицы страданий в зависимости от степени и глубины страданий.

Некоторые истцы даже ссылаются на данную формулу, обосновывая огромные суммы морального ущерба.

Вот только суд на эти хоть и предельно логичные выкладки внимания не обращает, строя правоприменительную практику по собственным умозаключениям, учитывая те же факторы, но иначе. Потому что от реальности придуманные автором формулы слишком далеки.

Потому, уважаемый читатель, не стоит ли обратиться к существующим практикам, отбросив часть далёких от большинства решений?

Таким образом, применение предложенного автором метода оценки судебных решений и выведения по ним расчётной зависимости не ограничивается вопросами нахождения оптимального размера уголовных наказаний: использование методики возможно и в области гражданских/административных правовых отношений.

6.7. Экономическая целесообразность применения расчётной методики

Пусть автор и предлагает вышеописанную методику (или даже принцип) со всеми её возможностями, вот только сколько стоит подобная судебная реформация?

Ответ является вариативным (да и точных цифр тут не назовёшь), поскольку вариативен объём потенциальных изменений в методике назначения наказания: от косметических (для ликвидации технических ошибок) до глобальных. Самый главный компонент присутствует в каждом здании суда — ПК. Обсудим именно вариант глобальных изменений.

а) Программное обеспечение.

Автору хватало для простейших расчётов стандартного «Экселя». Для более детальных и точных вычислений нужны будут: либо услуги программиста по самостоятельному созданию ПО либо его покупка. Для автоматизации процесса расчётов и адаптации существующего ПО под расчётную задачу услуги программиста нужны будут в любом случае.

Тем не менее, установка дополнительного дорогостоящего мощного расчётного ПО на каждый судейский компьютер не требуется. Нужна будет простая программа, способная посчитать итоговый результат по уже вбитой по умолчанию формуле.

б) Оборудование.

Здесь уже необходимо провести некоторые вычисления.

На каждый приговор и его обработанный производный документ уйдёт не более 1 Мб информации (исходя из объёмов текста).

В стране выносится около 1-1,2 миллиона приговоров в год. Итого, общий документальный объём информации остаётся в пределах 1-1,2 Тб в год. То есть сопровождение платными услугами Data-центра не требуется: объёмы вполне допустимые для современных жёстких дисков.

А вот отправлять результаты правоприменительной деятельности нужно явно не по сети, дабы надёжнее защитить информацию.

в) Трудовые ресурсы.

Надо признать, первоначальный объём работ необходимо проделать колоссальный. При условии ручного составления таблиц, их самостоятельной обработки, самостоятельного формирования расчётных программ для каждого состава преступления, на каждый состав преступления уйдёт не менее суток работы одного человека. Составов преступлений с достаточной эмпирической базой будет не менее 500 (на каждый — не менее 1000 приговоров). То есть вдесятером вручную можно обработать годовой объём информации за 100 дней (миллион приговоров на 10 человек, по 1000 приговоров в день на каждого). То есть найм 10 человек на 3-4 месяца, что при з/п, например, в 50000 руб./мес. составляет 2000000 рублей.

Если же последует какая-либо первоначальная обработка данных (например, каждый суд сам возьмёт на себя обязанность составления таблиц данных) и если в дело вмешается программист, который сможет рационализировать и унифицировать операции, сводя ручной ввод текста к минимуму, то данный срок вполне может сократиться в разы.

Каждый последующий год обработка информации будет проводиться по заготовленным шаблонам.

г) Прямая и обратная связь.

Здесь следует определить, каким путём проще пойти:

— Центр обработки и хранения данных ни локально, ни через Всемирную сеть не связан с иными компьютерами вне центра; передача данных (туда — приговоров, оттуда — программ расчёта) осуществлять по почте физическими носителями (CD-диски, Flash-карты по одному с каждого суда); не очень удобно, возможность потери лишь незначительной части данных, но достаточно надёжно: массированная вирусная атака не коснётся изолированного суда. При

общей численности судов в РФ, равной около 2500, на каждый суд приходится 400 Мб данных в год, что помещается на CD-диске. Траты не должны превышать 250000 рублей (по 100 рублей в среднем на 1 суд).

— Центр обработки и хранения данных связан через Всемирную сеть с серверами судов. Поток данных не столь значителен, чтобы зависеть от надёжности услуг провайдера, потому вероятность потери данных низка. Скорость передачи — практически мгновенная по сравнению с посылкой в виде физического носителя информации. Но вопрос надёжности становится ключевым: защита информации будет находиться под постоянной угрозой со стороны злоумышленников.

В итоге, как и любой иной масштабный проект, предложенный автором пакет изменений требует вложений (готовый перечень затрат составить весьма проблематично при столь неизвестной будущности предложения): на ПО, оборудование, средства связи — и основное — на трудовые ресурсы, которые должны быть в пределах 2500000 рублей (на первый год, не учитывая затраты на помещение, электроэнергию и т. д.). Не так существенно в масштабах государства. Тем более, если разделить расход, получится 1000 рублей на 1 здание суда.

А что мы получаем взамен?

— подсудимый не играет с судом в лотерею: его судят схожим образом с преступниками, совершившими схожие деяния в схожих обстоятельствах, вне зависимости от времени и места проведения суда;

— судебское усмотрение сохранено, хотя и приобретает иную форму;

— подготовлен план внесения корректировок с течением времени и с изменениями в законодательстве (прочие авторские системы, какие бы вы не анализировали, статичны);

— предоставляется достаточно точная система, позволяющая оценить профессиональную компетентность судьи;

— решаются спорные (а иногда и неразрешимые) вопросы квалификации деяний;

— суд тратит меньшее количество времени на механические и логические операции по подбору верного вида и размера наказания.

А в экономическом плане? Хоть какая-то материальная составляющая есть?

Ну, как минимум, система оплаты штрафов в качестве наказания становится на порядок прозрачнее. Вполне вероятно, что вместе с уровнем правовой защищённости граждан хотя бы косвенно последует благоприятное воздействие на экономическую жизнь государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении хотелось бы поблагодарить дошедшего до него читателя. Автор понимает, что слог его далеко не пушкинский, а материал не самый простой для понимания.

В наше время вести судебный процесс так же, как вели век до нас, — уже непростительно, потому что от него зависят человеческие судьбы. И внесение доли объективности в него не пройдёт для нашей повседневной жизни бесследно.

Никто не обвиняет суд в некомпетентности или любую из правовых систем в предвзятости: они просто устарели.

В рамках исследования были доказаны следующие тезисы:

- возможность сочетания формализации судопроизводства с сохранением судейского усмотрения;

- использование объёмного математического аппарата с его облачением в понятную для любого образованного правоприменителя форму;

Автор не питает иллюзий по вопросу скорейшего принятия предложенной им концепции назначения наказания, вследствие чего им же был сделан ряд предложений для совершенствования уже существующей (действующей) методики назначения уголовного наказания, среди которых:

- формирование индивидуальных наказательных табличек для каждого судьи в отдельности;

- электронный расчёт рецидива преступлений.

Авторская методика может быть продуктивно использована для различных исследований:

- определения судейской компетентности;

- формирования нового «Атласа правосудия»;

- определения наказательной изменчивости во времени;

- определения разницы общественной опасности соучастников преступлений;

- определения пороговых значений количества составов преступлений в их совокупности, выше которых не имеет значения, сколько совершено деяний — наказание достигает максимума и др.

В Ваших руках принципиально новый подход к ранее безликой судебной статистике, открывающий для современного суда и всей юридической науки массу возможностей и интереснейших задач. Получившийся «коктейль» лежит между прецедентной и абстрактной системой, как и между полной формализацией и широким судейским усмотрением. И автор попытался избавить его от недостатков того и другого, взяв только лучшее.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г. с изм. от 22.11.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.12.2011 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4921.

4. Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 г. № 3132-1 (с изм. и доп. от 24.06.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27. Ст. 4228.

2. Специальная литература

5. *Александрова О. Ю.* Оправдательный приговор в уголовном процессе: теоретические основы и правоприменительная практика : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Омск, 2005. 23 с.

6. *Антропов В. Г.* Правоприменительное усмотрение: Понятие и формирование: Логико-семантический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1995. 22 с.

7. *Арямов А. А.* Общетеоретические основы учения об уголовном наказании : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2004. 50 с.

8. *Баринов А.* Депутаты хотят приумножить статью о мошенничестве. URL: <http://garpnews.ru/>

9. *Бондаренко О. В.* Медиана санкции и судебная практика назначения наказания // Библиотека криминалиста. 2013. № 6 (11). С. 88–95.

10. *Борисов А. Б.* Большой юридический словарь. Москва, 2012. 846 с.

11. *Вакарина Е. А.* Дифференциация и индивидуализация наказания и средств их достижения: Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2001. 24 с.

12. Ведомственное статистическое наблюдение. Отчёт о числе осуждённых по всем составам преступлений Уголовного Кодекса Российской Федерации за 6 месяцев 2015 года. URL: <http://www.cdep.ru/>

13. Ведомственное статистическое наблюдение. Отчёт о числе осуждённых по всем составам преступлений Уголовного Кодекса Российской Федерации за 12 месяцев 2014 года. URL: <http://www.cdep.ru/>

14. *Власенко Н. А.* Разумность, право, правотворчество // Юридическая техника. 2012. № 6. С. 17–24.

15. *Гаранжа С. А.* Институт неопределённых приговоров в законодательстве РСФСР (1918-1929 гг.) // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2012. № 1. С. 28–32.

16. Горбунова Л. В. Обстоятельства, отягчающие наказание. Их значение и соотношение с квалифицирующими признаками // Марийский юридический вестник. 2015. № 2 (13). С. 78–85.
17. Грачева Ю. В. Гарантии ограничения судейского усмотрения при применении норм с оценочными понятиями // Следователь. 2015. № 2. С. 36–38.
18. Грачева Ю. В. Судейское усмотрение в применении уголовно-правовых норм: проблемы и пути их решения // Проспект. 2013. № 63. С. 14–19.
19. Грибанов Д. В., Коваленко К. В. Соотношение судебного усмотрения и разумности: общетеоретический подход // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2 (86). С. 71–79.
20. Долгополов К. А. Влияние характера и степени общественной опасности совершенного деяния на назначение уголовного наказания // Виктимология. 2015. № 1 (3). С. 55–60.
21. Долгополов К. А. Принцип индивидуализации наказания как один из принципов уголовного права // Юридическая наука. 2013. № 3. С. 73–79.
22. Долгополов К. А. Соотношение принципов уголовного права, уголовной ответственности и общих начал назначения наказания // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2012. № 3. С. 67–73.
23. Друкаров И. Л. Дифференциация и индивидуализация назначения наказания // Известия Алтайского государственного университета. 2013. № 2 (78). С. 33–38.
24. Дядькин Д. С. Процесс назначения уголовного наказания как объект управления // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 3-2. С. 67–73.
25. Дядькин Д. С. Система и виды наказаний применительно к теории их назначения // Вестник Оренбургского государственного университета, 2006. № 3. С. 74–80.
26. Дядькин Д. С. Теоретико-методологические основы назначения уголовного наказания : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 2010. 46 с.
27. Евдокимова Е. В. Понятие и структура института назначения наказания // Журнал Национального университета «Юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого» «Проблеми законності». 2012. № 118. С. 65–69.
28. Законы вавилонского царя Хаммурапи. URL: <http://www.hist.msu.ru/>
29. Измалков В. А. Исключительные случаи назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 4. С. 101–108.
30. Карапетян Ю. Пределы судейского усмотрения попробуют установить законом. URL: <http://pravo.ru/>
31. Кожухова Г. С. Некоторые проблемы назначения уголовного наказания // Вестник Ростовского юридического института МВД России. 2011. № 17. С. 61–65.
32. Козочкин И. Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования : науч.-практ. издание. Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. 478 с.
33. Кораблина О. В. Понятие и признаки судейского усмотрения в российском уголовном праве // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2007. № 3. С. 23–28.
34. Кораблина О. В. Пределы судебного усмотрения по российскому законодательству // Журнал фундаментальных и прикладных исследований. 2011. № 12 (32). С. 45–51.
35. Куликов Е. А. Методологические проблемы исследования категории «мера» в современной юридической науке // Журнал «Известия» Алтайского государственного университета. 2012. № 2 (74). С. 19–24.
36. Ллойд Д. Идея права Репрессивное ЗЛО или социальная НЕОБХОДИМОСТЬ? / пер. с англ. М. А. Юмашева ; науч. ред. Ю. М. Юмашев. Изд. 5-е. Москва : Книгодел, 2009. 274 с.

37. *Логвинов М. И.* Особенности условного осуждения, амнистии и освобождения от наказания // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 4. С. 27–33.
38. *Лядов Э. В.* К вопросу об общих началах назначения наказания // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 4. С. 29–35.
39. *Марина Е. А.* Значение внутреннего убеждения судьи при применении судейского усмотрения // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 3 (164). С. 54–59.
40. *Марков П. В.* Условия осуществления судебного усмотрения в странах континентальной и англосаксонской правовой семьи : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011. 27 с.
41. *Марлухина Е. О.* Криминология : учеб. пособие. Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2010. 372 с.
42. *Матузов Н. И., Малько А. В.* Теория государства и права : учебник. Москва : Юристъ, 2014. 512 с.
43. *Михайлова Л. А.* Многофакторная корреляция в EXCEL. URL: <http://kyrator.com.ua/>
44. *Непомнящая Т. В.* Круглый стол «Проблемы назначения уголовного наказания» // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. №1 (44). С. 83–89.
45. *Непомнящая Т. В.* Практика назначения уголовных наказаний в Российской Федерации // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2015. № 3 (44). С. 57–62.
46. *Непомнящая Т. В.* Соотношение формализации и судейского усмотрения при назначении наказания // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2009. № 2 (12). С. 41–47.
47. *Нифанов Н.* «Органы судейского сообщества должны ограничить субъективизм и произвол глав судов». URL: <http://pravo.ru/>
48. Новые виды мошенничества — от «жульства» до фишинга и фарминга в особо крупных размерах. URL: <http://www.zakonia.ru/>
49. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 году. URL: <http://www.cdep.ru/>
50. *Ольков С. Г.* Влияние степени неравенства в распределении доходов населения на уровень умышленных убийств // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 1 (17). С. 34–42.
51. *Ольков С. Г.* Линейные и нелинейные функции уголовного наказания (на примере США) // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 3. С. 19–29.
52. *Ольков С. Г.* Сверхточные математические модели юридической ответственности // Вестник экономики, права и социологии. 2007. № 1. С. 107–113.
53. *Ольков С. Г.* Судебные приговоры в свете теорем истинности, справедливости и определенности биссекториальности // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 2. С. 24–31.
54. *Патеева Г. Х.* Шкала уголовных наказаний США и перспективы ее внедрения в российское уголовное право. URL: <http://sartraccs.ru/>
55. *Пивоварова А. А.* Правосознание и усмотрение судьи. Вводная и заключительная части : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. URL: <http://www.dissercat.com/>
56. Показатели преступности России. URL: <http://crimestat.ru/>
57. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений. URL: <http://www.jourclub.ru/>
58. *Рарог А. И.* Судейское усмотрение при применении уголовно-правовых норм: Власть и право // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского: Власть и право. 2003. № 2. С. 376–381.
59. *Рубанов А. В.* Некоторые вопросы теории судейского усмотрения // Общество и право. 2013. № 3 (45). С. 114–120.

60. *Савин С. В.* Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 2 (39). С. 58–63.
61. *Савин С. В.* Проблемы учета личности виновного при назначении наказания // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 1 (42). С. 23–29.
62. *Севастьянов А. П.* Пределы судейского усмотрения при назначении наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. 47 с.
63. *Сидоров Б. В.* Судейское усмотрение: служение закону и совести или стихия беззакония и коррупции // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 2. С. 27–35.
64. Словарь финансовых и юридических терминов. URL: <http://www.consultant.ru/>
65. Список стран по количеству заключённых. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
66. *Спановский А. М.* Дифференциация наказания за неоконченное преступление // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2012. № 69. С. 29–35.
67. *Строганова О. Л.* К вопросу о принципах назначения наказания // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 2. С. 45–51.
68. Теория государства и права / под общ. ред. проф. С. С. Алексеева Москва : Норма, 2004. 283 с.
69. *Трухачев В. В.* Критерии сложности уголовного дела в уголовном судопроизводстве // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 2. С. 19– 26.
70. *Тумасян А.* Коррупции в судебной системе нет: Интервью председателя Десятого Арбитражного апелляционного суда Артура Винеровича Абсалямова. URL: <http://pravo.ru/>
71. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк: Принят Законодательным собранием штата Нью-Йорк : Вступил в силу в 1967 г. : С изм. и доп. по состоянию на 1996 г. URL: <http://constitutionallaw.ru/>
72. Уголовный кодекс штата Техас: Принят Законодательным собранием штата Техас : Вступил в силу с 1 января 1974 г. : С изм. и доп. на 1 июля 2003 г. / науч. ред. и предисл. И. Д. Козочкина ; пер. с англ. Д. Г. Осипова, И. Д. Козочкина ; Ассоциация Юридический центр. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2006. 576 с.
73. *Федотов А. В.* Фикция «среднего» человека в российском уголовном праве. Часть 2 / под ред. А. Э. Жалинского. Москва : Юрлитинформ, 2012. 616 с.
74. *Федотов А. В.* Из истории науки уголовного права: предложения Н. Д. Оранжева об ограничении степени свободного усмотрения судей при назначении уголовного наказания. МОСКВА : Спарк, 2012. 87 с.
75. Целесообразно ли улучшить систему наказаний путем введения прогрессирующей шкалы наказаний для преступников и коэффициентов установления сроков наказания для различных категорий преступников? URL: <https://pda.mvd.ru/>
76. *Четверикова И.* Моделируя процесс назначения наказания в США. URL: <http://https://zakon.ru/>
77. Шкала уголовных наказаний - предложение Комитета по законодательству. УСО Госдумы. URL: <http://www legis.ru/>

3. Материалы судебной практики

86. Судебные и нормативные акты РФ. Суды общей юрисдикции. URL: <http://sudact.ru/regular/>
87. Судебные и нормативные акты РФ. Суды общей юрисдикции. Ст. 158 ч. 4 п. б. URL: <http://sudact.ru/regular/>
88. Судебные и нормативные акты РФ. Уголовные дела. URL: <https://rospravosudie.com/>

4. Интернет-ресурсы

89. <http://rapsinews.ru/>
90. <http://www.vesti.ru/>
91. <http://www.cdep.ru/>
92. <http://pravo.ru/>
93. <http://www.hist.msu.ru/>
94. <http://www.vuit.ru/>
95. <http://kyrator.com.ua/>
96. <http://www.zakonia.ru/>
97. <http://sudact.ru/regular/>
98. <https://rospravosudie.com/>
99. <http://www.legis.ru/>
100. <https://zakon.ru/>
101. <https://pda.mvd.ru/>
102. <http://pravo.ru/>
103. <http://www.consultant.ru/>
104. <http://constitutionalaw.ru/>
105. Атлас правосудия. URL: <http://atlasjustice.com/dotmapru.html>

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Коротко о существующей системе назначения наказания, её слабостях и альтернативных системах назначения наказания	7
1.1. Назначение наказания по российскому законодательству	7
1.2. Альтернативные модели назначения наказания	15
Глава 2. Сущность компромиссного подхода	22
2.1. Определение оптимального размера наказания на упрощённой модели. Форма заполнения	22
2.2. Вычисление «веса» смягчающих/отягчающих баллов	31
Глава 3. Расчёты формул уголовного наказания. Этап I: 1 преступление, 1 вид наказания, 1 преступник	37
3.1. Начальные условия	37
3.2. I вариант: материальный ущерб как основание определения отягчающего балла	38
3.3. II вариант: материальный ущерб как дополнение к отягчающим баллам	64
Глава 4. Этап II. Множественность	69
4.1. Начальные условия	69
4.2. Решения группируем по категориям. Используем ПО, НЕспособное отследить и описать зависимость от 3^x параметров	70
4.3. Решения НЕ группируем по категориям. Используем ПО, НЕспособное отследить и описать зависимость от 3^x параметров	75
4.4. Используем ПО, способное отследить и описать зависимость от 3^x параметров	77
Глава 5. Этап III. Соучастники	78
5.1. Различные виды соучастия	78
5.2. Этап IV. Назначение дополнительных наказаний	84
Глава 6. Этап V. Возможности	86
6.1. Какие недостатки существующей системы способны обнажить подобные расчёты, детальные рассмотрения приговоров правоприменительной практики?	86
6.2. Какая доля судейского усмотрения остаётся в руках судьи после подобного рода изменений?	89
6.3. Преодоление неудобства расчётных формул	92
6.4. Предлагаемая система является окончательной или промежуточной? Что её ждёт в дальнейшем при условии принятия на государственном уровне? Какие трансформации могут её ждать?	93
6.5. Хватит ли судебной статистики для определения формул назначения справедливого наказания? Что делать с хаотично расположенными на графике решениями?	96

<i>6.6. Какие элементы предложенного алгоритма можно использовать прямо сейчас для повышения качественного уровня соблюдения принципа справедливости применения наказаний? Есть ли ещё вопросы правоприменительной практики, которые можно решить, опираясь на мнение большинства без проведения голосования? Чем можно помочь суду уже сейчас?</i>	<i>97</i>
<i>6.7. Экономическая целесообразность применения расчётной методики</i>	<i>113</i>
Заключение	116
Список использованных источников	117

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

Петропавловский Алексей Игоревич

Альтернативная модель
назначения уголовного наказания.
Компромиссная формализация
уголовного судопроизводства

Монография

Публикуется в авторской редакции
Компьютерная верстка, макет *С. В. Бородина*
Оформление обложки *О. А. Шумакова*

Подписано в печать 16.01.2018. Формат Формат 70x100/16.
Бумага офсетная. Печать оперативная.
Усл.-печ. л. 10,08. Печ. л. 10,5.
Гарнитура Petersburg. Тираж 500 экз.

ООО «САМАРАМА»
443087, Самара, ул. Стара-Загора, 167.
Тел. 8 960 931 74 78. E-mail: oraborodina@yandex.ru

Отпечатано с предоставленного оригинал-макета
в типографии ООО «Прайм».
г. Самара, Байкальский переулок, 12
Тел. 8 927 201 82 95